



Tlač a informácie

TLAČOVÁ INFORMÁCIA č. 20/2017

2. marec 2017

Ústavný súd Slovenskej republiky vyslovil v roku 2016 porušenie práva sťažovateľov na konanie bez zbytočných prietáhov v 263 nálezoch, pričom až v 29 prípadoch trvali prietahy v konaniach pred všeobecnými súdmi vyše 16 rokov. V 28 nálezoch konštatoval opakované porušenie práva sťažovateľov na konanie bez zbytočných prietáhov.

Ústavné sťažnosti fyzických a právnických osôb namietajúcich porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) predstavujú najefektívnejší spôsob právnej ochrany proti pretrvávajúcej nečinnosti všeobecných súdov.

„Ústavný súd Slovenskej republiky svojimi rozhodnutiami vyslovujúcimi porušenie základného práva sťažovateľov na súdnu a inú ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru ochraňuje jednotlivca pred nesprávnym postupom konania všeobecných súdov, prokuratúry a polície, ktorý má za následok nielen zbytočné prietahy v konaní, ale najmä stratu dôvery jednotlivca v spravodlivý a efektívny výkon súdnej moci. Zároveň ide o jednu z najpočetnejších skupín náleзов ústavného súdu, v ktorých je rozhodnutie vydané v prospech sťažovateľa,“ **vysvetľuje predsedníčka ústavného súdu Ivetta Macejková.**

Je potrebné upriamiť pozornosť na prípady tzv. **extrémnych prietáhov**, v ktorých konania pred všeobecnými súdmi trvajú viac ako 16 rokov, a prípady tzv. **opakovaných prietáhov**, v ktorých Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) opakovane viacerými nálezmi konštatoval porušenie čl. 48 ods. 2 ústavy a/alebo čl. 6 ods. 1 dohovoru.

I. Ústavný súd Slovenskej republiky v roku 2016 vyslovil porušenie vyššie uvedených práv v kategórii tzv. **extrémnych prietáhov v 29** nálezoch.

Tabuľka 1 Prehľad nálezov, v ktorých ústavný súd v roku 2016 vyslovil porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zakotveného v čl. 6 ods. 1 dohovoru – konania dlhšie ako 16 rokov – **tzv. extrémne prietahy**

p. č.	súd	sp. zn. odporcu	sp. zn. ÚS SR	sudca, ktorému je vec pridelená	rok začatia konania pred všeobecnými súdmi – dĺžka konania
1.	Okresný súd Bratislava III	6 C 299/98	II. ÚS 511/2015	Mgr. Fekete	1998/ 18 rokov
2.	Okresný súd Bratislava I	7 Nc 154/88	III. ÚS 564/2015	JUDr. Hadrbulcová	1988/ 28 rokov
3.	Okresný súd Bratislava I	11 C 42/96	I. ÚS 582/2015	JUDr. Bizoňová	1996/ 20 rokov

4.	Okresný súd Bratislava II	13 C 200/98	II. ÚS 876/2014	JUDr. Staněk	1998/18 rokov
5.	Okresný súd Bratislava III	V-2-7 C 186/96	I. ÚS 115/2016	JUDr. Lamprechtová	1996/20 rokov
6.	Okresný súd Dunajská Streda	5 C 171/96	I. ÚS 492/2015	JUDr. Csémyová	1996/20 rokov
7.	Okresný súd Dunajská streda	9 C 171/96	II. ÚS 704/2015	JUDr. Vörösová	1996/20 rokov
8.	Okresný súd Galanta	11 Cb 47/00	II. ÚS 500/2015	JUDr. Jakubovič	2000/16 rokov
9.	Okresný súd Košice-okolie	11 C 514/99	II. ÚS 767/2015	JUDr. Mlejová	1999/17 rokov
10.	Okresný súd Košice II	19 C 155/06 (19 C 389/96)	I. ÚS 27/2016	JUDr. Burkušová	1996/20 rokov
11.	Okresný súd Košice II	29 C 34/97	I. ÚS 577/2015	JUDr. Mičková	1997/19 rokov
12.	Okresný súd Liptovský Mikuláš	13 C 146/97	II. ÚS 503/2016	JUDr. Michalíková	1997/19 rokov
13.	Okresný súd Revúca	6 Er 453/08 (Er 173/99)	II. ÚS 300/2015	JUDr. Kvetková	1999/17 rokov
14.	Okresný súd Svidník	6 C 261/99	I. ÚS 36/2016	JUDr. Tvrdíková	1999/17 rokov
15.	Okresný súd Svidník	5 C 602/00	III. ÚS 70/2016	JUDr. Tvrdíková	2000/16 rokov
16.	Okresný súd Trnava	17 C 2/00	III. ÚS 282/2016	Mgr. Mizerová	2000/16 rokov
17.	Okresný súd Trnava	14 C 119/00	II. ÚS 496/2016	JUDr. Kordošová	2000/16 rokov
18.	Okresný súd Vranov nad Topľou	10 C 221/00	III. ÚS 335/2016	JUDr. Šviderská	2000/16 rokov
19.	Okresný súd Čadca	8 C 917/98	II. ÚS 612/2015	JUDr. Krišťáková	1998/18 rokov
20.	Okresný súd Žilina	14 C 244/00	II. ÚS 567/2015	JUDr. Kozáčík	2000/16 rokov
21.	Okresný súd Čadca	5 C 337/90	II. ÚS 827/2015	JUDr. Plichtíková	1990/26 rokov
22.	Okresný súd Bratislava I	19 C 268/95	III. ÚS 582/2015	JUDr. Cviková	1995/21 rokov
23.	Okresný súd Bratislava II	19 C 258/94	II. ÚS 27/2016	JUDr. Fakanová	1994/22 rokov
24.	Okresný súd Košice II	32 Cb 406/98 (Nc 3304/97 I Rob 1009/97)	I. ÚS 560/2016	JUDr. Raábová	1997/19 rokov
25.	Okresný súd Bratislava I	19 C 56/94	III. ÚS 79/2016	Mgr. Bajánková	1994/22 rokov
26.	Okresný súd Čadca	Er 1260/96	I. ÚS 626/2016	JUDr. Pytliaková	1996/20 rokov
27.	Okresný súd Košice-okolie	16 P 335/99	III. ÚS 561/2016	JUDr. Švrčeková	1996/20 rokov
28.	Okresný súd Košice I	34 C 197/92	III. ÚS 486/2016	Mgr. Čisovská	1992/24 rokov
29.	Okresný súd Bratislava III	14 C 165/00	III. ÚS 471/2016	JUDr. Lohnertová	2000/16 rokov

Zdroj: vlastné spracovanie

Poznámka: Sudca uvedený pri jednotlivých konaniach súdov je zákonný sudca, ktorý vo veci konal ako posledný v poradí.

„Jedno z najstarších sledovaných konaní prebiehalo na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 34 C 197/1992 až 24 rokov. Ústavný súd konštatoval, že zásadným faktorom, ktorý mal negatívny dopad na súvislý priebeh konania, boli závažné nedostatky v postupe konania okresného súdu, keďže zbytočných prietahov sa okresný súd dopustil v dôsledku svojej nečinnosti.

Vzhľadom na dĺžku konania a nesprávny postup v konaní okresného súdu, berúc do úvahy určitú pasivitu sťažovateľa, ako aj všetky okolnosti prípadu, ústavný súd priznal sťažovateľovi finančné zadosťučinenie v sume 8 000 €,“ **zdôrazňuje predsedníčka ústavného súdu Ivetta Macejková.**

II. Opakované priet'ahy sú priet'ahy zistené v konaniach pred všeobecnými súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní, v ktorých ústavný súd opakovane nálezom konštatoval porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zakotveného v čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Ústavný súd v roku 2016 vyslovil **opakované** porušenie vyššie uvedených práv v **28** nálezoč.

Tabuľka 2 Prehľad nálezov, v ktorých ústavný súd v roku 2016 vyslovil porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zakotveného v čl. 6 ods. 1 dohovoru – tzv. opakované priet'ahy

p. č.	odporca	sp. zn. odporcu	sudca, ktorému je vec pridelená	sp. zn. ústavného súdu	predchádzajúca sp. zn. ústavného súdu	rok začatia konania pred všeobecnými súdmi – dĺžka konania
1.	Okresný súd Bratislava I	18 C 315/09	JUDr. Líšková	III. ÚS 125/2016	III. ÚS 288/2014	2009/7 rokov
2.	Okresný súd Bratislava I	19 C 268/95	Mgr. Skotnická	III. ÚS 582/2015	I. ÚS 2/2011	1995/21 rokov
3.	Okresný súd Bratislava II	13 C 200/98	JUDr. Staněk	II. ÚS 876/2014	II. ÚS 405/2012	1998/18 rokov
4.	Okresný súd Bratislava II	19 C 258/94	JUDr. Fakanová	II. ÚS 27/2016	III. ÚS 113/2010	1994/22 rokov
5.	Okresný súd Bratislava III	6 C 299/98	Mgr. Fekete	II. ÚS 511/2015	I. ÚS 102/06	1998/18 rokov
6.	Okresný súd Bratislava III	6 C 31/2011 (6 NcC 5/02)	Mgr. Fekete	III. ÚS 542/2015	III. ÚS 92/2010 (IV. ÚS 43/06)	2002/14 rokov
7.	Okresný súd Bratislava III	15 Ct 22/03	JUDr. Kurinec	II. ÚS 71/2016	I. ÚS 4/06	2003/ 13 rokov
8.	Okresný súd Čadca	7 C 31/06	JUDr. Pytliaková	I. ÚS 401/2016	I. ÚS 355/2014	2006/10 rokov
9.	Okresný súd Čadca	7 C 31/06	JUDr. Pytliaková	II. ÚS 560/2016	I. ÚS 355/2014	2006/10 rokov
10.	Okresný súd Čadca	8 C 917/98	JUDr. Krišťáková	II. ÚS 612/2015	III. ÚS 121/2013 (I. ÚS 78/2011, I. ÚS 327/09)	1998/18 rokov
11.	Okresný súd Dunajská Streda	5 C 171/96	JUDr. Csémyová	I. ÚS 492/2015	III. ÚS 47/09	1996/20 rokov
12.	Okresný súd Galanta	11 Cb 47/00	JUDr. Jakubovič	II. ÚS 500/2015	I. ÚS 189/2011	2000/16 rokov
13.	Okresný súd Košice-okolie	11 C 514/99	JUDr. Mlejová	II. ÚS 767/2015	II. ÚS 60/2011	1999/17 rokov
14.	Okresný súd Košice-okolie	15 C 80/2010	JUDr. Puškášová	III. ÚS 302/2016	I. ÚS 22/2016	2010/6 rokov
15.	Okresný súd Košice-okolie	8 C 1/03	JUDr. Mlejová	I. ÚS 570/2016	IV. ÚS 226/2013, (IV. ÚS 172/2010)	2003/13 rokov
16.	Okresný súd Košice I	10 C 270/08	JUDr. Lučivjanská	I. ÚS 312/2016	II. ÚS 690/2015	2008/8 rokov
17.	Okresný súd Košice I	22 P 47/06	JUDr. Žáková	II. ÚS 826/2015	II. ÚS 437/2012	2006/10 rokov
18.	Okresný súd Košice I	27 C 38/04	JUDr. Korčáková	III. ÚS 444/2016	I. ÚS 654/2014	2004/12 rokov
19.	Okresný súd Košice I	11 C 1134/01	JUDr. Mlináršiková Novotná	III. ÚS 511/2016	III. ÚS 397/2010	2001/15 rokov

20.	Okresný súd Košice II	29 C 34/97	JUDr. Mičková	I. ÚS 577/2015	I. ÚS 199/04	1997/ 19 rokov
21.	Okresný súd Martin	12 P 303/2010	JUDr. Tichý	III. ÚS 243/2016	III. ÚS 353/2015	2010/ 6 rokov
22.	Okresný súd Pezinok	5 C 813/08	JUDr. Majerský	II. ÚS 768/2015	I. ÚS 152/2014	2008/ 8 rokov
23.	Okresný súd Žilina	8 C 2/07	Mgr. Chamula	I. ÚS 53/2016	III. ÚS 297/09	2007/ 9 rokov
24.	Okresný súd Žilina	15 P 135/02	Mgr. Halla	II. ÚS 306/2016	I. ÚS 492/2011 (IV. ÚS 72/07)	2002/ 14 rokov
25.	Okresný súd Žilina	8 C 109/02	Mgr. Chamula	I. ÚS 96/2016	IV. ÚS 129/09	2002/ 14 rokov
26.	Okresný súd Nitra	25 C 220/06	JUDr. Kováč	I. ÚS 397/2015	III. ÚS 82/08	2006/ 10 rokov
27.	Okresný súd Trenčín	14 C 218/08	JUDr. Jánošková	II. ÚS 540/2015	I. ÚS 95/2012	2008/ 8 rokov
28.	Okresný súd Trenčín	12 C 171/08	JUDr. Knociková	II. ÚS 705/2015	II. ÚS 50/2012	2008/ 8 rokov

Zdroj: vlastné spracovanie

***Poznámka:** Sudca uvedený pri jednotlivých konaniach súdov je zákonný sudca, ktorý vo veci konal ako posledný v poradí.*

„Ústavný súd v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8 C 917/92 vydal spolu 4 nálezy, v ktorých opakovane konštatoval porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Prvý nález ústavného súdu bol vydaný v januári 2010 pod sp. zn. I. ÚS 327/09, kde ústavný súd prikázal Okresnému súde Čadca konať. Druhý nález pod sp. zn. I. ÚS 78/2011, v ktorom ústavný súd opätovne konštatoval porušenie daného práva, bol vydaný v roku 2011, pričom okrem iného bolo konštatované, že ide o vec, ktorá nie je právne zložitá. V treťom náleze pod sp. zn. III. ÚS 121/2013 ústavný súd uviedol, že základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov je príkazom na také konanie, ktoré vytvára právnu istotu pre všetky subjekty práva.

Štvrtý nález ústavného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. II. ÚS 612/2015 bol vydaný v roku 2016. Ide o absolútne bezprecedentný prípad, keďže Okresný súd Čadca bol schopný právoplatne rozhodnúť v danej veci až po vydaní štyroch nálezov ústavného súdu a až po 18 rokoch od začatia konania.

*Podľa informácií okresného súdu bolo v konaní rozhodnuté 27. septembra 2016 a rozsudok nadobudol právoplatnosť 28. decembra 2016,“ **objasňuje predsedníčka ústavného súdu Ivetta Macejková.***

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Ústavný súd Slovenskej republiky.

**Viac informácií Vám môže poskytnúť
hovorkyňa Ústavného súdu SR PhDr. Martina Ferencová, PhD.
telefón: 055/7207 295, mobil: +421 918 827 344, e-mail: martina.ferencova@concourt.sk**