



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 524/2019-27

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. marca 2020 o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej spoločnosťou KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., Komenského 475/3, Banská Bystrica, konajúcou prostredníctvom advokáta JUDr. Oskara Chnápka, pre namietané porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 51/2009 takto

r o z h o d o l :

Konanie o ústavnej sťažnosti [REDACTED] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutých rozhodnutí a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. januára 2019 doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len

„sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom postupne pod sp. zn. 13 C 51/2009 (ďalej len „napadnuté konanie“).

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka podala na okresnom súde žalobu o nahradenie nemajetkovej ujmy smerujúcu proti žalovanému Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „žalovaný“). Ďalej podrobne rozpísala prehľad procesných úkonov okresného súdu vykonaných v napadnutom konaní, ktoré ani po viac ako 11 rokoch nie je právoplatne skončené. Následne sťažovateľka poukázala na judikatúru ústavného súdu týkajúcu sa rozhodovania o porušení základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a nadväzujúc na ňu uviedla, že predmetná vec podľa nej *„nie je natoľko komplikovaná a náročná, aby mohla ospravedlniť prieťahy v konaní okresného súdu“*, a ani ona svojím správaním k predĺženiu tohto konania neprispela. Z obsahu spisu okresného súdu v predmetnej veci je podľa nej zrejmé, že prieťahy v konaní boli spôsobené postupom, resp. nekonaním okresného súdu, ktorý ďalej vo svojej sťažnosti bližšie popísala s poukazom na neefektívnu činnosť tohto súdu a obdobia jeho nečinnosti v napadnutom konaní.

2.1 Na základe uvedeného sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie nálezom vyslovil, že postupom okresného súdu došlo k porušeniu ňou označených práv v napadnutom konaní, zaviazal okresný súd uhradiť jej primerané finančné zadost'učinenie v sume 10 000 €, ako aj trovy jej právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom.

2.2 Uznesením ústavného súdu č. k. I. ÚS 524/2019-9 zo 17. decembra 2019 bola ústavná sťažnosť sťažovateľky prijatá na ďalšie konanie.

3. *Ústavnému súdu bolo 27. februára 2020 doručené podanie sťažovateľky, ktorým oznamuje, že berie svoju ústavnú sťažnosť podanú 22. januára 2019 v celom rozsahu späť a žiada ústavný súd, aby konanie zastavil.*

II.

Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

4. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

5. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

7. Podľa § 127 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.

8. V posudzovanom prípade vzhľadom na to, že sťažovateľka vzala svoju ústavnú sťažnosť v celom rozsahu späť (bod 3), ústavný súd rozhodol o nej tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. marca 2020

Jana Baricová
predsedníčka senátu