



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 42/07-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 2. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Okresnej organizácie ANO - Aliancia nového občana R., so sídlom S., proti výsledku volieb starostu a poslancov Obecného zastupiteľstva v obci S. konaných 2. decembra 2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Okresnej organizácie ANO - Aliancia nového občana R. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 13. decembra 2006 doručené podanie Okresnej organizácie ANO - Aliancia nového občana R., so sídlom S. (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „*Žiadosť o zrušenie volieb v obci S. okr. R. pre manipuláciu a neregulérnosť*“. Podľa obsahu podania ústavný súd posúdil, že zámerom sťažovateľky bolo podať sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „volebná sťažnosť“) proti výsledku volieb starostu a poslancov Obecného zastupiteľstva v obci S. konaných 2. decembra 2006.

Podľa sťažovateľky došlo v obci S. „k manipulácii a neregulérnosti volieb“. Vo volebnej sťažnosti sťažovateľka namieta spôsob zostavovania volebnej komisie. Podľa jej tvrdenia bol za predsedu volebnej komisie menovaný Ing. M. P., ktorého nominovala za člena volebnej komisie politická strana ANO. Menovaný oznámil starostke obce, že v deň volieb nebude prítomný, a teda nebude môcť vykonávať funkciu predsedu volebnej komisie. Starostka obce Mgr. A. I. však „nedoplnila volebnú komisiu a ani nového predsedu volebnej komisie, ktorý by sa bol zúčastnil školenia ohľadom volieb. Je zarážajúce, že až ráno dňa 2. 12. 2006 (v deň konania volieb) pred začiatkom volieb menovala starostka predsedníčku volebnej komisie T. H. ... Pričom členkou náhradníčkou za Ing. M. P. bola Mgr. I. L. a pán M. S., ktorý bol aj na školení“. Tento postup starostky zhodnotila sťažovateľka ako úmysel manipulovať voľby.

Sťažovateľka namieta aj to, že starostka obce bola prítomná pri sčítaní hlasov a manipulovala s volebnými lístkami, výhrady má k spôsobu oznamovania výsledkov volieb, keďže iné výsledky volieb boli vyhlásené v obecnom rozhlase a iné nahlásené okresnej volebnej komisii. Podľa sťažovateľky došlo aj k „dokrúžkovaniu hlasov“ dvom kandidátom na poslancov, na základe čoho boli zvolení. Vzhľadom na namietané skutočnosti sťažovateľka žiada, aby ústavný súd zrušil výsledky volieb starostu a poslancov Obecného zastupiteľstva v obci S. a vyhlásil voľby za neplatné.

Keďže volebná sťažnosť sťažovateľky v predloženom znení neobsahovala obligatórne náležitosti volebnej sťažnosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľku listom z 26. februára 2007, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy doplnila svoju volebnú sťažnosť o chýbajúce náležitosti a poučil ju, že ak v určenej lehote na výzvu nezareaguje, bude jej sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

## II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Volebná sťažnosť musí obsahovať obligatórne náležitosti predpísané v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 zákona o ústavnom súde každý návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho právny zástupca. K návrhu na začatie konania sa musí priložiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne ustanovených v tomto zákone.

Volebná sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde obsahovať aj

- a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,
- b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,

- c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),
- d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 2.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti sťažovateľky zistil, že táto v predloženom znení neobsahuje všetky obligatórne náležitosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre volebné sťažnosti, najmä nie je k nej priložené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľky advokátom v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde), a neobsahuje údaje a dôkazy o tom, že sťažovateľka je oprávneným navrhovateľom [§ 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde].

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľku vyzval, aby v určenej lehote doplnila svoju sťažnosť o chýbajúce náležitosti a zároveň ju poučil, že ak v určenej lehote na výzvu nezareaguje, ústavný súd jej sťažnosť pri predbežnom prerokovaní môže odmietnuť. Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nereagovala a svoju volebnú sťažnosť nedoplnila.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnú sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. mája 2007