



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 39/2020-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 1. júla 2020 v konaní o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKČIA], [REDAKČIA], [REDAKČIA], [REDAKČIA], a ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKČIA], [REDAKČIA], [REDAKČIA], [REDAKČIA], zastúpených advokátom JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátska kancelária, Farská 40, Nitra, vo veci namietaného porušenia základných práv zaručených v čl. 17 ods. 1, 2 a 5, čl. 46 ods. 1 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Tost 2/2020 z 22. januára 2020, vedených pod sp. zn. Rvp 527/2020 a sp. zn. Rvp 528/2020, takto

r o z h o d o l :

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 527/2020 a sp. zn. Rvp 528/2020 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 527/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 12. marca 2020 doručené ústavné sťažnosti sťažovateľa [REDAKČIA], [REDAKČIA]

██████████ (ďalej aj „sťažovateľ 1“), a sťažovateľ a ██████████, ██████████
██████████, ██████████ ██████████ (ďalej aj „sťažovateľ 2“ alebo spolu aj
„sťažovatelia“), ktorými namietali porušenie základných práv zaručených v čl. 17 ods. 1, 2 a
5, čl. 46 ods. 1 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva
zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len
„dohovor“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp.
zn. 4 Tost 2/2020 z 22. januára 2020.

2. Ústavná sťažnosť sťažovateľa 1 vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 527/2020 bola v súlade s čl. VI bodom 1 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, predsedovi II. senátu ústavného súdu [čl. II bod 3 písm. b) rozvrhu práce].

3. Ústavná sťažnosť sťažovateľa 2 vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 528/2020 bola v súlade s čl. VI bodom 1 rozvrhu práce pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, predsedníčke I. senátu ústavného súdu [čl. II bod 3 písm. b) rozvrhu práce].

4. Z obsahu oboch ústavných sťažností zhodne vyplýva, že v trestnom konaní vedenom proti sťažovateľom a ďalším obvineným Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „špecializovaný súd“) uznesením sp. zn. 2 Tp 33/2018 zo 17. januára 2020 podľa § 76 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) predĺžil obom sťažovateľom lehotu trvania väzby, v ktorej sa v danej trestnej veci nachádzali, do 11. júna 2020. Zároveň špecializovaný súd podľa § 80 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku väzbu sťažovateľov dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

5. Bezprostredne po vyhlásení rozhodnutia o predĺžení lehoty trvania väzby podali (zahlásili do zápisnice) sťažovatelia (ich obhajcovia) riadne opravné prostriedky a vo veci konajúci sudca špecializovaného súdu pre prípravné konanie určil sťažovateľom lehotu troch pracovných dní na podanie písomného vypracovania sťažností (ich odôvodnenia)

s upozornením, že trestný spis bude v najbližší pracovný deň zaslaný nadriadenému – najvyššiemu – súdu, preto písomné sťažnosti mali adresovať priamo súdu druhého stupňa. Sudcom špecializovaného súdu pre prípravné konanie určená lehota troch pracovných dní mala uplynúť 22. januára 2020.

6. Najvyšší súd o sťažnostiach sťažovateľov rozhodol na neverejnom zasadnutí nariadenom na 22. január 2020 o 15.00 h tak, že ich uznesením sp. zn. 4 Tost 2/2020 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

7. Podstata ústavných sťažností sťažovateľov spočíva v ich presvedčení o zásahu najvyššieho súdu do nimi označených základných práv zaručených ústavou a práva zaručeného dohovorom, a to z dôvodu, že nadriadený súd o ich sťažnostiach rozhodol ešte v čase plynutia prvostupňovým súdom určenej lehoty na podanie písomných dôvodov opravných prostriedkov, čím im neumožnil sťažnosti odôvodniť, keďže spoliehajúc sa na inštrukciu sudcu špecializovaného súdu pre prípravné konanie písomné dôvody sťažností najvyššiemu súdu predložiť nestihli.

II.

Spojenie vecí na spoločné konanie

8. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

9. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy vecí primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

10. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

11. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde a čl. II bodu 10 rozvrhu práce v znení dodatku č. 1 z 27. mája 2020 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

12. Vychádzajúc z obsahu ústavných sťažností sťažovateľov, je zrejmé, že tieto sa týkajú právnej veci vedenej tým istým orgánom verejnej moci (najvyšším súdom) v tom istom konaní (to isté napadnuté rozhodnutie), v rámci ktorého sťažovateľa vystupujú v rovnakom procesnom postavení (obvinení) a v konaní pred ústavným súdom sú zastúpení tým istým právnym zástupcom. Predmetom ústavných sťažností je namietané porušenie totožných práv zaručených ústavou a dohovorom (základné práva na obhajobu, osobnú slobodu a súdnu ochranu a právo na spravodlivé súdne konanie) a v petite svojich ústavných sťažností požadujú identické rozhodnutie ústavného súdu. Rovnako argumentácia sťažovateľov je vo všetkých relevantných aspektoch zhodná.

13. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 527/2020 a sp. zn. Rvp 528/2020 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP

a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 527/2020.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. júla 2020

Ivan Fiačan
predseda pléna
Ústavného súdu Slovenskej republiky