



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 95/2020-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. februára 2020 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátom JUDr. Oskarom Chnárkom, Komenského 3, Banská Bystrica, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 51/2009 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o ústavnej sťažnosti [REDAKOVANÉ] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutého konania a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. januára 2019 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky

(ďalej len „ústava“) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 51/2009 (ďalej len „napadnuté konanie“).

2. Ústavná sťažnosť sťažovateľky je vedená pod sp. zn. Rvp 122/2019 a bola pôvodne pridelená sudcovi spravodajcovi Rudolfovi Tkáčikovi, ktorému 16. februára 2019 uplynulo funkčné obdobie. Do 16. februára 2019 nebola ústavná sťažnosť sťažovateľky prerokovaná, preto bola v súlade s čl. X bodom 5 písm. b) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 v znení dodatku č. 1 schváleného 16. októbra 2019 náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov prerozdelená a 17. októbra 2019 pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi.

3. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka sa žalobou podanou okresnému súdu domáhala v napadnutom konaní náhrady nemajetkovej ujmy proti Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

4. Sťažovateľka argumentuje, že napadnuté konanie sa na okresnom súde začalo 28. novembra 2008, pričom poukazuje na chronologický prehľad úkonov vykonaných okresným súdom. Uvádza, že predseda okresného súdu v stanovisku z 31. decembra 2018 uznal sťažnosť sťažovateľky na priedahy v konaní za čiastočne dôvodnú.

5. Sťažovateľka zastáva názor, že okresný súd v napadnutom konaní začatom pred viac ako 11 rokmi riadne nepostupoval, o čom svedčí aj skutočnosť, že opakovane predkladal spis nepríslušnému súdu na účel rozhodovania o rôznych procesných otázkach a námietkach. *„Osobitne je potrebné zdôrazniť, že z úkonov, ktoré by mohli smerovať k rozhodnutiu vo veci, vykonal súd prvý úkon až dňa 09.12.2009, teda rok po podaní žaloby, keď zaslal žalobu žalovanému na vyjadrenie. Následne vo veci až do dňa 02.02.2017 nevykonával žiadne úkony, ktoré by odstránili stav právnej neistoty, kvôli ktorému*

sa účastník obrátil na súd a aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Pričom absolútnu nečinnosť súdu je možné nepochybné konštatovať od 09.12.2009 do 26.10.2011, teda po dobu 1 rok a 11 mesiacov, od 15.12.2011 do 24.10.2013, teda po dobu takmer 2 rokov, ako aj od 31.01.2014 do 30.03.2015, teda po dobu jedného roka a 2 mesiacov.“

6. Sťažovateľka s poukazom na judikatúru ústavného súdu namieta, že „predmetná vec z hľadiska dĺžky konania viac ako 11 rokov, prekročila medze primeranosti takéhoto konania a zároveň je potrebné osobitne zdôrazniť, že vo veci nie je do dnešného dňa právoplatne rozhodnuté“.

7. Vzhľadom na uvedené sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd po prijatí jej ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie vo veci samej nálezom takto rozhodol:

„Konaním Okresného súdu Rimavská Sobota vedeným pod sp. zn. 13C/51/2009 bolo porušené základné právo [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] zakotvené čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd

Okresnému súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. č.k. 13C/51/2009 prikazuje konať tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá

[REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 10.000,- € (slovom desaťtisíc eur), ktoré je Okresný súd Rimavská Sobota povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Okresnému súdu Rimavská Sobota ukladá zaplatiť trovy právneho zastúpenia sťažovateľa za zastupovanie v konaní pred Ústavným súdom SR, na účet advokáta JUDr. Oskara Chnápka, vedený v [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] s uvedením [REDAKOVANÉ], do 1 mesiaca od právoplatnosti tohto nálezu.“

8. Podaním zo 17. februára 2020 doručeným ústavnému súdu 25. februára 2020 právny zástupca sťažovateľky ústavnému súdu oznámil, že sťažovateľka berie ústavnú sťažnosť späť a navrhuje, aby ústavný súd konanie o nej zastavil.

II.

Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

9. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

10. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

11. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v čl. I § 1 až § 13 a § 16 až § 28 a § 32 až § 248 a § 250 a § 251. V zmysle § 246 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde sa tento zákon použije aj na konania začaté do 28. februára 2019, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali do 28. februára 2019, zostávajú zachované.

12. Podľa § 127 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.

13. Vzhľadom na späťvzatie ústavnej sťažnosti sťažovateľkou (bod 8) ústavný súd v súlade s citovaným § 127 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. februára 2020

Jana Baricová
predsedníčka senátu