



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 56/01

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 24. mája 2001 predbežne prerokoval podnet E. Š., bytom P., ktorým namieta porušenie svojich práv zákonom č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii, a takto

r o z h o d o l :

Podnet E. Š. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo dňa 9. apríla 2001 doručené podanie E. Š., bytom P. (ďalej len „podnecovateľ“), označené ako „návrh na začatie konania v kauze porušenia ľudských práv diskrimináciou bývalých politických väzňov, podľa Ústavy SR čl. 130 ods. 1 písm. f.) a ods. 3“ spolu so splnomocnením na zastupovanie pred ústavným súdom pre JUDr. A. N., P., v kauze „diskriminácia bývalých politických väzňov zákonom č. 119/90 a nadv.“

Na výzvu ústavného súdu zo dňa 20. apríla 2001 označený právny zástupca advokát JUDr. A. N., P., oznámil, že splnomocnenie na zastupovanie E. Š. pred ústavným súdom neprijal.

Podľa § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) k návrhu na začatie konania musí byť pripojené splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom. V tomto splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Ústavný súd vyzval podnecovateľa dňa 30. apríla 2001, aby predložil ústavnému súdu v lehote do 15 dní splnomocnenie na jeho zastupovanie pred ústavným súdom. Podnecovateľ výzvu ústavného súdu prevzal dňa 4. mája 2001. Lehota na predloženie uvedeného splnomocnenia márne uplynula 19. mája 2001. Splnomocnenie na právne zastúpenie nebolo pripojené ani k podaniu podnecovateľa doručeného ústavnému súdu dňa 9. mája 2001.

Ústavnému súdu bolo 22. mája 2001 doručené ďalšie podanie, v ktorom podnecovateľ vysvetľuje prečo sa mu nepodarilo získať právneho zástupcu, ale nežiada ústavný súd o jeho ustanovenie.

Zastúpenie podnecovateľa v konaní pred ústavným súdom advokátom alebo komerčným právnikom je obligatórne a nemožno od neho upustiť. Nedostatok právneho zastúpenia spôsobuje, že podnet podnecovateľa nespĺňa náležitosti uvedené v § 20 zákona o ústavnom súde.

Z uvedených dôvodov ústavný súd podnet odmietol podľa § 25 ods. 1 a 2 tohto zákona, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.