



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 74/03

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. apríla 2003 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov prerokoval námietku predpojatosti sudcu Ľubomíra Dobríka uplatnenú sťažovateľom I. K. K., B., v konaní o jeho sťažnosti a takto

rozhodol:

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľubomír Dobřík **nie je** vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 59/03.

Odôvodnenie:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. novembra 2002 doručená sťažnosť I. K. K., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie jeho základných práv zaručených v čl. 46 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v sťažnosti bližšie popisovaným spôsobom a postupom označených štátnych orgánov.

Sťažnosť sťažovateľa pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 309/96 ústavný súd predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a rozhodol 26. februára 2003 o jej prijatí na ďalšie konanie.

Za účelom zistenia stavu vo veci postupoval ústavný súd podľa § 31 zákona o ústavnom súde vykonaním dôkazov. Podľa § 31 ods. 1 zákona o ústavnom súde vykonaním určitého dôkazu mimo ústneho pojednávania môže ústavný súd poveriť jednotlivého sudcu. Za týmto účelom sudca Ľubomír Dobrík listom z 26. marca 2003 vyzval právneho zástupcu sťažovateľa, aby v lehote 7 dní oznámil, kedy boli ukončené konkrétne uvedené práceneschopnosti sťažovateľa, a to z dôvodu predloženia konajúcim všeobecným súdom tzv. univerzálneho ospravedlnenia sťažovateľa, podľa ktorého sa pre chorobu nemôže zúčastňovať konaní, v ktorých je účastníkom.

Na túto výzvu sudcu ústavného súdu Ľubomíra Dobríka reagoval samotný sťažovateľ podaním doručeným ústavnému súdu 7. apríla 2003, v ktorom oznámil žiadané skutočnosti ohľadom jeho práceneschopnosti a vzniesol proti nemu námietku predpojatosti, ktorú bližšie neodôvodnil.

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde je sudca vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho

pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa druhého odseku (druhá a tretia veta) citovaného ustanovenia, ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát, odmietnutý člen senátu nehlasuje.

Sudca ústavného súdu Ľubomír Dobřík sa v písomnom vyjadrení z 8. apríla 2003 k námietke predpojatosti vyjadril, že sa necíti byť predpojatý ani k osobe sťažovateľa, ani vo veci samej. Bližšie objasnil okolnosti skúmania spisu, okrem iného aj ohraničením práceneschopnosti sťažovateľa, za účelom čoho požiadal aj o vyjadrenie zástupcu sťažovateľa, na čo reagoval samotný sťažovateľ oznamujúc požadované skutočnosti a aj vznesením námietky predpojatosti.

Z uvedeného vyplýva, že neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o nepredpojatosti uvedeného sudcu, a takéto skutočnosti neuvádza ani samotný sťažovateľ. Vyhlásenie o odmietnutí sudcu Ľubomíra Dobříka sťažovateľom pre jeho údajnú zaujatosť a požiadavka jeho vylúčenia z tohto konania, ako vyplýva z podania sťažovateľa pre jeho výhrady týkajúce sa zrejme iba spôsobu vedenia konania, nemôžu byť samy osebe dôvodom na jeho vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie v konaní o sťažnosti sťažovateľa.

Ústavný súd preto podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. apríla 2003

