



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 19/08-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna zloženého z predsedníčky Ivety Macejkovej a zo sudcov Jána Auxta, Petra Brňáka, Ľubomíra Dobríka, Ľudmily Gajdošíkovej, Sergeja Kohuta, Milana Ľalíka, Lajosa Mészarosa, Marianny Mochnáčovej, Ladislava Orosza a Rudolfa Tkáčika, 18. júna 2008 o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, zastúpených PhDr. T. R., poslankyňou Národnej rady Slovenskej republiky, na začatie konania o súlade ustanovenia § 57 ods. 7 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách v znení zákona č. 363/2007 Z. z. s čl. 42 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 12 ods. 1 a 2 a čl. 13 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ustanovenia § 113a ods. 7, 9 a 10 zákona č. 131/2002 Z. z. v znení zákona č. 363/2007 Z. z. s čl. 42 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na začatie konania o súlade ustanovenia § 57 ods. 7 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách v znení zákona č. 363/2007 Z. z. s čl. 42 ods. 1 v spojení s čl. 1, čl. 12 ods. 1 a 2 a čl. 13 ods. 4, ustanovenia § 113a ods. 7, 9 a 10 zákona č. 131/2002 Z. z. v znení zákona č. 363/2007 Z. z. s čl. 42 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 16. mája 2008 doručený návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľ“) na začatie konania o súlade ustanovenia § 57 ods. 7 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách v znení zákona č. 363/2007 Z. z. s čl. 42 ods. 1 v spojení s čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 13 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 113a ods. 7, 9 a 10 zákona č. 131/2002 Z. z. v znení zákona č. 363/2007 s čl. 42 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 12 ods. 1 a 2 ústavy.

Navrhovateľ odôvodňuje návrh na začatie konania o súlade tým, že vo vzťahu k povinnosti odbornej praxe ako nevyhnutnej podmienky pre získanie prístupu k magisterskému vzdelaniu v zdravotníckych študijných odboroch vystavuje osoby, voči ktorým bude napadnuté ustanovenie uplatnené, tvoriť priamy zásah do ich základných práv a ich znevýhodnenie k prístupu k základnému právu na vzdelanie. Ďalej uvádza, že pokiaľ ide o novovzniknutú povinnosť platiť školné, študenti na ktorých sa táto povinnosť vzťahuje, sú pod bezprostrednou hrozbou vylúčenia zo štúdia, ak školné neuhradia do stanoveného termínu, vo väčšine škôl do 30. apríla 2008, čo v konečnom dôsledku môže znamenať ich vylúčenie zo štúdií a navyše, ide o retroaktívne koncipovanie platobnej povinnosti. Tým sa zabraňuje prístupu k vzdelaniu, dochádza k diskriminácii istej skupiny osôb.

S poukazom na čl. 125 ods. 2 ústavy a § 38 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z., o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) navrhovateľ požaduje, aby ústavný súd uznesením pozastavil účinnosť § 57 ods. 7 a § 113a ods. 7, 9 a 10 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách v znení zákona č. 363/2007 Z. z., a to až do rozhodnutia ústavného súdu vo veci samej, pretože ich uplatňovanie môže ohroziť základné práva podľa čl. 42 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 12

ods. 1 a 2 čl. 13 ods. 4 ústavy a hrozí nenapraviteľný následok spočívajúci v nerovnosti študentov, diskriminácii, prístupu k základnému vzdelaniu a retroaktívite.

Podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) ústavy ústavný súd rozhoduje o súlade zákonov s ústavou (...).

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde, ak sa návrh neodložil alebo neodmietol, prijme sa na ďalšie konanie v rozsahu, ktorý vymedzí vo výroku uznesenia o prijatí návrhu.

Ústavný súd návrh predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a konštatoval, že ho podal oprávnený subjekt podľa čl. 130 ods. 1 písm. a) ústavy, resp. § 18 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde. Návrh spĺňa náležitosti uvedené v § 20 a § 37 ods. 3 zákona o ústavnom súde, nie je neprípustný sa nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté o prijatí návrhu na ďalšie konanie tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. júna 2008