



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 443/2025-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Molnára a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej JUDr. Rudolf Adamčík, advokátska kancelária, s. r. o., Liptovská 2/A, Bratislava, substitučne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Martin Palaj, s.r.o., Kazanská 25131/4, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava III v konaní sp. zn. B2-22Cb/112/2016 (pôvodne Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 22Cb/112/2016) a proti postupu Krajského súdu v Bratislave v konaní sp. zn. 4Cob/54/2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 12. júna 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu v konaní sp. zn. B2-22Cb/112/2016 a postupom krajského súdu v konaní sp. zn. 4Cob/54/2023. Navrhuje prikázať krajskému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietahov. Sťažovateľka tiež žiada priznanie finančného zadostučinenia 7 500 eur, ako aj náhradu trov konania pred ústavným súdom 644,94 eur.

2. Sťažovateľka namieta, že mestský súd a krajský súd v napadnutom konaní o žalobe sťažovateľky o zaplatenie sumy 5 458,52 eur zapríčinili zbytočné prietahy svojou nečinnosťou, neefektívnou činnosťou. Napadnuté konanie bolo iniciované 16. marca 2016. Postup mestského súdu sa vyznačuje obdobím dlhodobej nečinnosti a neefektívnou činnosťou. Prvostupňový súd vydal rozsudok 23. novembra 2022, proti ktorému sa žalovaný 18. januára 2023 odvolal. Od 14. apríla 2023 sa spisový materiál nachádza na krajskom súde, ktorý rozhoduje o odvolaní proti rozsudku mestského súdu, pričom posledný úkon krajského súdu je potvrdenie o prijatí návrhu na začatie konania z 20. apríla 2023. V danom prípade nie je daná právna ani skutková zložitosť veci.

3. Ústavný súd sťažnosť sťažovateľky predbežne prerokoval a uznesením sp. zn. II. ÚS 443/2025 z 26. augusta 2025 ju prijal na ďalšie konanie v celom rozsahu.
4. Ústavný súd rovnako ako všeobecné súdy skúma splnenie procesných podmienok konania v každom štádiu konania, teda aj po prijatí ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie.
5. Ústavnú sťažnosť podáva buď fyzická osoba, alebo právnická osoba, alebo ňou splnomocnený advokát. Ústavná sťažnosť musí byť datovaná a podpísaná, a to buď sťažovateľom, alebo jeho zástupcom. K ústavnej sťažnosti podanej sťažovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie sťažovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že sťažovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom [§ 43 ods. 2 a 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)].
6. Ústavná sťažnosť bola podaná 12. júna 2025 Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Palaj, s.r.o., ktorá bola podpísaná konateľom advokátskej kancelárie Martinom Palajom. Z pripojenej plnej moci ústavný súd zistil, že označená sťažovateľka udelila plnomocenstvo 10. marca 2016 JUDr. Rudolfovi Adamčíkovi, advokátska kancelária, s. r. o., Liptovská 2/A, Bratislava, vo veci žalobcu [REDAKOVANÉ] proti žalovanému [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], o zaplatenie 5 458,52 eur.
7. JUDr. Rudolf Adamčík, advokátska kancelária, s. r. o., Liptovská 2/A, Bratislava, 9. decembra 2024 udelila substitučné plnomocenstvo v právnej veci žalobcu [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], proti žalovanému [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], o zaplatenie 5 458,52 eur s príslušenstvom vedenej na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 22Cb/112/2016 v súlade s § 16 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov Advokátskej kancelárii JUDr. Martin Palaj, s.r.o., na zastupovanie žalobcu v 1. rade v už označenom súdnom konaní.
8. Po prijatí ústavnej sťažnosti ústavný súd zistil, že JUDr. Rudolf Adamčík, advokátska kancelária, s. r. o., ktorá 9. decembra 2024 udelila substitučné plnomocenstvo Advokátskej kancelárii JUDr. Martin Palaj, s.r.o., je od 9. januára 2025 v likvidácii, pričom jej spoločník a konateľ JUDr. Rudolf Adamčík skončil s výkonom advokácie ku koncu roka 2024 a bol vyčiarknutý zo zoznamu advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora.
9. Návrh [v tomto prípade ústavnú sťažnosť podľa § 42 ods. 1 písm. f) a § 123 zákona o ústavnom súde] podala právnická osoba, ktorá tvrdí, že boli porušené jej označené základné práva a slobody iným zásahom (aktívna legitímácia).
10. V čase doručenia ústavnej sťažnosti ústavnému súdu (12. jún 2025) a ani v následnom období teda označená sťažovateľka v podaní nebola platne právne zastúpená na podanie ústavnej sťažnosti a na jej zastupovanie v konaní. Preukázateľne sťažovateľka nesplnomocnila advokátsku kanceláriu JUDr. Rudolf Adamčík, advokátska kancelária, s. r. o., na podanie ústavnej sťažnosti ani na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Na základe toho nepochybné táto advokátska

kancelária substitučne nemohla (a ani fakticky to neurobila) splnomocniť Advokátsku kanceláriu JUDr. Martin Palaj, s.r.o., na podanie predmetnej ústavnej sťažnosti a svoje substitučné zastúpenie pred ústavným súdom. Pokiaľ teda Advokátska kancelária JUDr. Martin Palaj, s.r.o., podala ústavnú sťažnosť, ktorú aj podpísala, podala ju ako zjavne neoprávnená osoba, pretože v nej namieta porušenie základných práv označenej sťažovateľky, ktorou nebola splnomocnená na podanie takejto ústavnej sťažnosti.

11. Ústavný súd preto hodnotí, že ústavná sťažnosť sťažovateľky nespĺňa zákonom o ústavnom súde predpísané náležitosti, keďže ústavná sťažnosť bola podaná zjavne neoprávnenou osobou a tieto vady podania ústavný súd neodstraňuje (§ 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde), a preto je potrebné túto ústavnú sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. e) zákona o ústavnom súde odmietnuť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. septembra 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu