



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 221/2018-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. júna 2018 prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Ing. Petrom Slávikom, Břeclavská 3, Malacky, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prerokovanie záležitostí v primeranej lehote zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Malacky v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Cb 32/2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. mája 2018 poštou doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len

„ústava“) a práva na prerokovanie záležitostí v primeranej lehote zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Malacky (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Cb 32/2015 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

2. Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že žalobou podanou okresnému súdu 3. februára 2014 sa sťažovateľ v konaní vedenom pod sp. zn. 16 Ro 122/2014 (neskôr vedeným pod sp. zn. 10 Cb 32/2015) domáhal vydania „... *platobného rozkazu o zaplatenie istiny 102 922,80 € s príslušenstvom proti odporcovi* [REDACTED]...“. Ku dňu podania sťažnosti sťažovateľ uvádza nasledujúcu chronológiu vykonaných úkonov:

- 3. február 2014 – podanie návrhu na začatie konania a na vydanie platobného rozkazu;
- 10. február 2014 – podanie návrhu navrhovateľa na priznanie oslobodenia navrhovateľa od súdnych poplatkov;
- 11. február 2014 – výzva súdu navrhovateľovi na opravu podania z 3. februára 2014 (návrhu na začatie konania);
- 31. marec 2014 – podanie doplnenia podania navrhovateľa z 3. februára 2014 (doplnenie splnomocnenia na zastupovanie právnym zástupcom);
- 6. jún 2014 – uznesenie súdu č. k. 16 Ro 122/2014-45, ktorým priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov v  $\frac{3}{4}$ -inách;
- 10. júl 2014 – podanie navrhovateľa, ktorým sa vzdal práva na odvolanie proti uznesenie súdu č. k. 16 Ro 122/2014-45 zo 6. júna 2014;
- 31. júl 2014 – výzva súdu na zaplatenie súdneho poplatku v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy;
- 5. september 2014 – zaplatenie súdneho poplatku navrhovateľom;
- 13. február 2015 – žiadosť navrhovateľa o informácie o priebehu konania a o vydanie platobného rozkazu vedeného pod sp. zn. 16 Ro 122/2014;
- 23. marec 2016 – sťažnosť navrhovateľa na postup súdu – porušovanie práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných priťahov v konaní vedenom pod sp. zn. 16 Ro 122/2014;
- 14. apríl 2016 – výzva na doplnenie podania č. k. 10 Cb 32/2015-58;

- 26. apríl 2016 – vyjadrenie predsedu Okresného súdu Malacky, ktorý konštatoval prietahy v konaní sp. zn. 10 Cb 32/2015;
- 27. apríl 2016 – vyjadrenie advokátov a doplnenie splnomocnenia vo veci vedenej pod sp. zn. 16 Ro 122/2014;
- 12. december 2016 – pojednávanie vo veci sp. zn. 10 Cb 32/2015;
- 9. január 2017 – pojednávanie vo veci sp. zn. 10 Cb 32/2015;
- 20. január 2017 – vyjadrenie a špecifikácia tvrdení navrhovateľa sp. zn. 10 Cb 32/2015;
- 8. február 2017 – pojednávanie vo veci sp. zn. 10 Cb 32/2015;
- 13. marec 2017 – rozsudok sp. zn. 10 Cb 32/2015;
- 28. marec 2017 – odvolanie proti rozsudku sp. zn. 10 Cb 32/2015.

Sťažovateľ ďalej v sťažnosti uvádza:

*„Okresný súd Malacky v období od zaplatenia súdneho poplatku navrhovateľom (dňa 05. 09. 2014) do dňa doručenia výzvy na doplnenie podania dňa 14. 04. 2016 (t. j. takmer jeden (1) rok a sedem (7) mesiacov) nevykonal žiadny procesný úkon smerujúci k prejednaniu a rozhodnutiu veci. Po viac ako 19 mesiacoch odo dňa zaplatenia súdneho poplatku, a to až po doručení sťažnosti na prietahy v súdnom konaní, zaslal konajúci súd výzvu na odstránenie väd podania, ktoré však v žiadnom prípade nepredstavujú neodstrániteľné vady podania, resp. vady, ktoré by bránili súdu vo veci konať...“*

*Zo spisového materiálu je tiež nesporné, že samotný predseda okresného súdu konštatoval existenciu prietahov v konaní, argumentujúc objektívnymi dôvodmi spočívajúcimi v nadmernej zaťažnosti súdu z dôvodu nedostatočného personálneho obsadenia sudcami...*

*Sťažovateľ zastáva názor, že v tomto prípade je celková doterajšia dĺžka konania zjavne neprimeraná zložitosti, ako aj konkrétnym okolnostiam prípadu a je ovplyvnená predovšetkým nečinnosťou a charakteristickou neefektívnosťou postupu okresného súdu, pričom takúto z hľadiska požiadavky zachovania základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov nemožno ospravedlniť...“*

3. Vzhľadom na uvedené sťažovateľ žiada, aby ústavný súd po prijatí jeho sťažnosti na ďalšie konanie nálezom takto rozhodol:

„1. Okresný súd Malacky v konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 16Ro 122/2014 a v súčasnosti pod sp. zn. 10Cb 32/2015 porušil základné právo sťažovateľa – ■■■■■, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prietáhov, zaručené v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie veci v primeranej lehote zaručené v článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

2. Okresnému súdu Malacky v konaní vedenom pod sp. zn. 10Cb 32/2015 prikazuje konať bez zbytočných prietáhov.

3. Sťažovateľovi ■■■■■ priznáva primerané finančné zadostučinenie v sume 3.000,00 €, ktoré je Okresný súd Malacky povinný vyplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Sťažovateľovi ■■■■■ priznáva náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.281,90 € (prípadne podľa úkonov v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky), ktorú je Okresný súd Malacky povinný vyplatiť na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ing. Petra Slávika do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto nálezu.“

## II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde

nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. V súlade so svojou judikatúrou (II. ÚS 32/00, I. ÚS 29/02, IV. ÚS 61/03, II. ÚS 298/06, II. ÚS 250/09) ústavný súd poskytuje ochranu základnému právu na konanie bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právu na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru len vtedy, ak bola sťažnosť na ústavnom súde uplatnená v čase, keď k namietanému porušeniu označeného práva došlo alebo porušenie v tom čase ešte trvalo.

7. Tak, ako to vyplýva aj zo samotnej sťažnosti, vo veci vedenej pod sp. zn. 10 Cb 32/2015 bol okresným súdom vyhlásený rozsudok 13. marca 2017, čím okresný súd vykonal všetky zákonom predpokladané a dovolené úkony na odstránenie právnej neistoty sťažovateľa v konaní pred súdom prvého stupňa. Ďalšie úkony alebo postupy už v tomto procesnom štádiu konania okresný súd nemohol vykonávať, a preto bolo potrebné vec posudzovať so zreteľom na čl. 2 ods. 2 ústavy ako vec, v ktorej ústavná úloha okresného súdu pri odstraňovaní právnej neistoty sťažovateľa skončila vyhlásením rozhodnutia vo veci samej ešte pred podaním sťažnosti ústavnému súdu. Inými slovami, v čase podania sťažnosti ústavnému súdu už okresný súd nemohol ovplyvniť plynulosť svojho postupu, a teda ani porušiť označené práva sťažovateľa.

8. Jednou zo základných pojmových náležitostí sťažnosti podľa čl. 127 ústavy je to, že musí smerovať proti aktuálnemu a trvajúcemu zásahu orgánov verejnej moci do základných práv sťažovateľa. Uvedený názor vychádza zo skutočnosti, že táto sťažnosť zohráva aj významnú preventívnu funkciu, a to ako účinný prostriedok na to, aby sa predišlo zásahu do základných práv, a v prípade, že už k zásahu došlo, aby sa v porušovaní týchto práv ďalej nepokračovalo (napr. IV. ÚS 104/03, IV. ÚS 73/05).

9. Uvedené konštatovania boli aj s prihliadnutím na zmysel a účel ustanovenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov základom pre záver ústavného súdu, ktorý sťažnosť sťažovateľa vo vzťahu k okresnému súdu po jej predbežnom prerokovaní odmietol ako zjavne neopodstatnenú (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

10. Ústavný súd konštatuje, že samotný namietaný postup okresného súdu sa po vyjadrení zo strany okresného súdu k podanej sťažnosti na prietahy v konaní a doplnení splnomocnenia sťažovateľom (27. apríla 2016) nevyznačoval takými významnými prietahmi, ktoré by zakladali prípadné prijatie sťažnosti na ďalšie konanie. Celkový čas konania pred okresným súdom podľa názoru ústavného súdu nedosahuje intenzitu ústavných prietáhov a je na hranici akceptovateľnosti, čím nemohlo postupom okresného súdu počas tejto doby dôjsť k porušeniu základných práv sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, čl. 38 ods. 2 listiny či práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. júna 2018