



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 288/06-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. septembra 2006 predbežne prerokoval sťažnosť J. B., Ž., ktorou namieta porušenie práv podľa čl. 1, čl. 4 ods. 2, čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd postupom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pri vybavovaní podnetu z 30. septembra 2005, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. decembra 2005 doručená sťažnosť J. B., Ž. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie práv podľa čl. 1, čl. 4 ods. 2, čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) postupom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) pri vybavovaní podnetu z 30. septembra 2005.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 ods. 1 a 2, ako aj v § 50 a § 53 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre právneho zástupcu na zastupovanie sťažovateľa pred ústavným súdom. V sťažnosti nebolo uvedené akým konaním generálna prokuratúra porušila namietané základné práva sťažovateľa, odôvodnenie návrhu, neboli uvedené žiadne dôkazy vzťahujúce sa na sťažovateľom namietané porušenie práv, nebola priložená kópia právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu a označenie čísla konania, v ktorom došlo k údajnému porušeniu základných práv a slobôd.

Z obsahu sťažnosti taktiež nevyplýva, či sťažovateľ podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde vyčerpal opravné alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Ústavný súd listom z 27. júla 2006 (doručeným sťažovateľovi podľa doručky 31. júla 2006) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jeho sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ho, aby v lehote 21 dní od doručenia výzvy doplnil svoju sťažnosť tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd zisťoval aj na generálnej prokuratúre údaje týkajúce sa namietaného konania, avšak pracovníčky netrestnej a trestnej kancelárie generálnej prokuratúry, vzhľadom na nedostatočné údaje v sťažnosti sťažovateľa, nevedeli identifikovať číslo konania (spisovú značku), v rámci ktorého sťažovateľ namieta porušenie svojich základných práv a slobôd podľa listiny postupom generálnej prokuratúry.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval listom, ktorý bol ústavnému súdu doručený 17. augusta 2006, ale nedostatky podania v zmysle výzvy ústavného súdu neodstránil, a ani nepripojil splnomocnenie pre právneho zástupcu na svoje zastupovanie pred ústavným súdom.

## II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho zástupca. V zmysle § 20 ods. 2 citovaného zákona sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2, ako aj § 50 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 27. júla 2006 nedostatky svojho podania neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z vyššie uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. septembra 2006