SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 233/2012-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. mája 2012 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti S., a. s., Z., zastúpenej spoločnosťou G., s. r. o., B., konajúcou prostredníctvom advokátky JUDr. G. M., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 26 Cb 57/2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť spoločnosti S., a. s., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 29. marca 2012 doručená sťažnosť spoločnosti S., a. s., Z. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej spoločnosťou G., s. r. o., B., konajúcou prostredníctvom advokátky JUDr. G. M., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv

a slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 26 Cb 57/2010.

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka sa návrhom na začatie konania z 30. marca 2010 (doručeným okresnému súdu 6. apríla 2010) domáhala, aby konajúci súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 2 377,81 € s príslušenstvom z titulu neuhradenej kúpnej ceny za dodaný predmet kúpnej zmluvy. V predmetnej veci nebolo okresným súdom nariadené žiadne pojednávanie až do dňa podania tejto sťažnosti.

Vo vzťahu k priebehu konania v predmetnej veci sťažovateľka uviedla, že

„1) dňa 06. 04. 2010 bol Okresnému súdu Bratislava I. doručený žalobný návrh sťažovateľa,

2) dňa 02. 08. 2010 bola Okresnému súdu Bratislava I. doručená urgencia sťažovateľa, ktorou žiadal konajúci súd o doručenie výzvy na úhradu súdneho poplatku,

3) dňa 22. 11. 2010 bola Okresnému súdu Bratislava I. doručená opätovná urgencia sťažovateľa, ktorou žiadal konajúci súd o doručenie výzvy na úhradu súdneho poplatku,

4) sťažnosťou zo dňa 28. 04. 2011 adresovanou predsedovi Okresného súdu Bratislava I., poukazoval sťažovateľ na prieťahy v konaní č. k. 26Cb/57/2010, nakoľko konajúci súd v lehote 1 rok od doručenia žalobného návrhu na súd nevykonal žiaden procesný úkon,

5) dňa 09. 06. 2011 bola sťažovateľovi doručená odpoveď na sťažnosť zo dňa 28. 04. 2011, ktorou predseda Okresného súdu Bratislava I. konštatoval, že sťažnosť je dôvodná, nakoľko konanie je poznačené prieťahmi,

6) dňa 03. 10. 2011 bola sťažovateľovi doručená výzva na úhradu súdneho poplatku vo výške 551,- EUR, ktorého výška bola stanovená v rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch,

7) dňa 11. 10. 2011 sťažovateľ svojim podaním žiadal konajúci súd o doručenie opravenej výzvy na úhradu súdneho poplatku tak, aby táto bola v súlade so zákonom o súdnych poplatkoch,

8) dňa 18. 10. 2011 bola sťažovateľovi doručená výzva na úhradu súdneho poplatku vo výške 175,50 EUR. Uvedený súdny poplatok bol zo strany sťažovateľa obratom uhradený,

9) dňa 23. 02. 2012 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené oznámenie Okresného súdu Bratislava I., č. k. 32CbR/38/2010, v zmysle ktorého bolo začaté konanie o zrušení spoločnosti W... (t. j. odporcu v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod č. k. 26 Cb/57/2010).

Ku dňu podania tejto sťažnosti nebol v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod č. k. 26Cb/57/2010 vytýčený žiaden termín pojednávania, a ani nebol vydaný v skrátenom konaní platobný rozkaz, na vydanie ktorého je konajúci súd oprávnený aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa, pričom z oznámenia Okresného súdu Bratislava I. č. k. 32 CbR/38/2010 je zrejmé, že odporca v konaní č. k. 26Cb/57/2010 (t. j. spoločnosť W., a. s.) bude s najväčšou pravdepodobnosťou zrušený bez likvidácie a následne bude vykonaný výmaz uvedenej spoločnosti z Obchodného registra.“.

Sťažovateľka uviedla, že predmetná vec nie je právne ani fakticky zložitá. Predmetom konania je jej nárok na zaplatenie kúpnej ceny za dodaný tovar, ktorý je preukázaný predloženými listinnými dôkazmi – písomnou kúpnou zmluvou, ako aj jednotlivými dodacími listami. Svojím správaním k predĺženiu konania neprispela a vo vzťahu k ochrane svojich práv bola aktívna, o čom svedčia viaceré výzvy a urgencie vrátane sťažnosti na prieťahy v konaní. Jediným dôvodom, pre ktorý vo veci samej nebolo v lehote 2 rokov rozhodnuté, resp. ani nariadené pojednávanie, je procesný postup okresného súdu. V tejto súvislosti sťažovateľka poukázala na skutočnosť, že prvý procesný úkon (doručenie výzvy na zaplatenie súdneho poplatku) okresný súd vykonal až po uplynutí 18 mesiacov odo dňa doručenia žaloby.

Na základe uvedeného sťažovateľka ústavnému súdu navrhla, aby vydal nález, v ktorom vysloví, že jej základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj jej právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní sp. zn. 26 Cb 57/2010 porušené bolo, prikáže okresnému súdu v predmetnej veci konať bez zbytočných prieťahov, prizná jej

primerané finančné zadosťučinenie v sume 1 500 €, ako aj náhradu trov konania v sume 323,50 €.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovateľka v sťažnosti namietala porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 26 Cb 57/2010. K porušeniu uvedených práv sťažovateľky malo dôjsť v dôsledku nečinnosti okresného súdu.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľka podala na okresnom súde 16. mája 2011 sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom pod sp. zn. 26 Cb 57/2010. Predsedníčka okresného súdu reagovala na túto sťažnosť podaním z 30. mája 2011 sp. zn. Spr 2154/2011, v ktorom chronologicky popísala v predmetnej veci vykonané procesné úkony a následne uviedla „S poukazom na skutočnosť, že 16. 08. 2010 nebol vo veci uskutočnený žiaden úkon súdu, musím konštatovať, že konanie v predmetnej veci je poznačené prieťahmi, a preto som Vašu sťažnosť vyhodnotila ako dôvodnú. Subjektívne zavinenie zákonného sudcu, vyššieho súdneho úradníka, prípadne zamestnancov súdu, v tomto prípade zistené nebolo.

Zároveň Vám oznamujem, že som vyzvala zákonného sudcu a vyššieho súdneho úradníka, aby v predmetnej veci pokračovali ďalej bez prieťahov v konaní. Priebeh konania v predmetnej veci budem priebežne sledovať až do jeho právoplatného skončenia a zabezpečím vykonanie potrebných opatrení na to, aby zo strany súdu nedochádzalo k zbytočným prieťahom v konaní...".

Ústavnému súdu bolo na základe jeho výzvy doručené podanie okresného súdu sp. zn. Spr 3328/2012 z 19. apríla 2012, v ktorom okresný súd uviedol priebeh konania v predmetnej veci po 30. máji 2011, resp. procesné úkony okresného súdu uskutočnené po tomto dátume:

- 21. septembra 2011 vyzval okresný súd sťažovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania,
- 5. marca 2012 okresný súd nariadil termín pre účely vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, a to na 21. marec 2012,
- 12. marca 2012 okresný súd na svojej úradnej tabuli zverejnil oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci,
- 21. marca 2012 okresný súd vyhlásil rozsudok, ktorý bol následne vyhotovený a zaslaný účastníkom konania 22. marca 2012 a ktorý nadobudol právoplatnosť 17. apríla 2012 a vykonateľnosť 20. apríla 2012.

Sťažnosť sťažovateľky bola na poštovú prepravu podaná 27. marca 2012 a ústavnému súdu doručená 29. marca 2012.

Zjavná neopodstatnenosť sťažnosti namietajúcej porušenie základného práva na konanie bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy môže vyplývať aj z toho, že porušenie tohto základného práva sa namieta v takom konaní pred všeobecným súdom, ktoré z hľadiska jeho druhu a povahy netrvá tak dlho, aby sa dalo vôbec uvažovať o zbytočných prieťahoch.

V prípade, keď ústavný súd zistí, že postup všeobecného súdu sa nevyznačoval takými prieťahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné prieťahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, nevysloví porušenie základného práva zaručeného v tomto článku ústavy (II. ÚS 57/01, III. ÚS 30/03) alebo návrh odmietne ako zjavne neopodstatnený (III. ÚS 199/02, I. ÚS 197/03, I. ÚS 35/04, I. ÚS 38/04).

S ohľadom na krátkosť doby trvania namietaného konania na okresnom súde (od 6. apríla 2010 do 20. apríla 2012, t. j. 2 roky), ako aj procesný postup okresného súdu po preskúmaní sťažnosti sťažovateľky na prieťahy, ktorý smeroval k odstráneniu nedostatkov návrhu na začatie konania a k prerokovaniu a rozhodnutiu veci (zaslanie výzvy na zaplatenie súdneho poplatku, nariadenie pojednávania, uskutočnenie pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok v tejto veci, a doručenie rozsudku účastníkom konania), nemožno podľa názoru ústavného súdu postup okresného súdu považovať za taký, ktorý by signalizoval existenciu zbytočných prieťahov v konaní v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy alebo porušenie sťažovateľkinho práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Na základe uvedeného ústavný súd po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 25 ods. 2 uvedeného zákona ako zjavne neopodstatnenú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. mája 2012