



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 62/2014-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 17. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť S. M., zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Pojdákom, Sv. Cyrila a Metoda 842/12, Nová Dedinka, vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Vinodol konaných 15. novembra 2014, za účasti P. S., a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť S. M. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. novembra 2014 poštou doručená sťažnosť S. M. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Pojdákom, Sv. Cyrila a Metoda 842/12, Nová Dedinka, vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Vinodol (ďalej len „obec“) konaných 15. novembra 2014.

Zo sťažnosti a zápisnice miestnej volebnej komisie o celkovom výsledku volieb starostu obce konaných 15. novembra 2014, ktorá tvorí prílohu k sťažnosti, vyplýva, že sťažovateľ kandidoval na post starostu obce pod poradovým č. 1, pričom z celkového počtu 1 062 platne odovzdaných hlasov získal 482 platných hlasov, čo predstavuje 45,39 % z celkového počtu platne odovzdaných hlasov, a preto je aktívne legitimovaný na podanie sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v súlade s § 59 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Víťaz volieb na post starostu obce P. S. (ďalej len „odporca“) získal v uvedených voľbách celkovo 580 platných hlasov.

Sťažovateľ sťažnosťou podanou ústavnému súdu namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce konaných 15. novembra 2014 z týchto dôvodov:

„Podľa čestných vyhlásení vyššie uvedených pozorovateľov samotné sčítanie hlasov bolo poznačené chaosom, neprofesionalitou a bez vzájomnej kontroly sčítania jednotlivých hlasov. Ako je zrejmé z vyhlásenia pozorovateľov, ktorí sa predmetného sčítania hlasov v obci Vinodol zúčastnili, takýmto konaním členov volebnej komisie došlo k zámene diktovaných čísiel kandidátov a to hneď niekoľkokrát. Pri samotnom sčítaní hlasov pri voľbách na starostu obce bol po prvom sčítaní hlasov víťazom volieb samotný Sťažovateľ, rovnako tak po druhom sčítaní hlasov, pričom rozdiel hlasov v prospech Sťažovateľa bol 3 hlasy, po treťom sčítaní hlasov vyhrával Sťažovateľ o približne 6 hlasov, po štvrtom sčítaní hlasov mal protikandidát 482 hlasov. Následne nastal v miestnosti pri sčítaní hlasov chaos, nastalo prehadzovanie volebných lístkov a následne dospela volebná komisia k výsledku hlasov s rozdielom 98 hlasov pre protikandidáta, pričom takýto výsledok bol považovaný za konečný a rozhodný výsledok volieb na starostu obce Vinodol v rámci komunálnych volieb konaných dňa 15. 11. 2014. O neprofesionálnom a chaotickom sčítavaní hlasov svedčí aj skutočnosť, že počet odovzdaných obálok s hlasovacími lístkami pre komunálne voľby v obci Vinodol bol 1078, z čoho neplatných bolo 13 hlasovacích lístkov, z čoho vyplýva, že starostu obce Vinodol malo voliť 1065 voličov. Z oficiálnych výsledkov je však zrejmé, že počet súčtu hlasov odovzdaných Sťažovateľovi a protikandidátovi predstavuje 1062 hlasov. Na základe uvedeného mám za to, že výsledky

volieb boli zmanipulované a nezodpovedajú reálne prejavenej vôli voličov a preto navrhujem ctenému súdu, aby si zo svojej úradnej moci vyžiadal podklady k voľbám starostu obce Vinodol od obce Vinodol a následne prepočítal hlasy jednotlivých kandidátov na starostu obce Vinodol a tým zistil reálne výsledky samotných volieb...

... pozorovatelia boli členmi volebnej komisie umiestnení pri sčítavaní jednotlivých hlasov do kúta miestnosti kde sa sčítanie hlasov uskutočňovalo vo vzdialenosti približne 6 metrov, odkiaľ nebolo reálne možné získať objektívny poznatok o reálnom sčítaní hlasov jednotlivých kandidátov.“

Sťažovateľ k sťažnosti pripojil vyhlásenia voličov, z ktorých *„je zrejmé, že do svojich poštových schránok tieto osoby dostali propagačné letáky a materiály protikandidáta v období mimo zákonom povoleného obdobia volebnej kampane“*, a tiež vlastné vyhlásenie, z ktorého vyplýva, že v deň volieb dostal propagačný leták kandidátov na poslancov obecného zastupiteľstva popísaný hanlivými a osočujúcimi výrokmí voči samotnému sťažovateľovi a kandidátom na poslancov obecného zastupiteľstva.

Podľa tvrdenia sťažovateľa na sociálnej sieti jeho protikandidát 14. novembra 2014 o 12.40 h *«okrem iného konštatoval: „Máme len dve možnosti, pokračovanie súčasného stavu alebo ukončenie psychického teroru ktorý mnohých z Vás ubíja a ničí už v zárodku každú pozitívnu aktivitu pre obec, ktorú by sme mohli realizovať pri starostovi ktorý vníma názory občanov Vinodolu ako pozitívnu aktivitu pre obec, ktorú by sme mohli realizovať pri starostovi, ktorý vníma názory občanov Vinodolu ako pozitívnu energiu a novú silu pre Vinodol...“ Na sociálnej sieti v skupine pod názvom „Vinodol-otvorene“ bolo v čase moratória zároveň verejne uvádzané množstvo klamstiev a útokov na Sťažovateľa a tým tesne pred konaním volieb hrubo ovplyvňovaná skupina voličov. Mám za to a som presvedčený, že takýmto verejným „príhovorom“ prostredníctvom verejne dostupnej sociálnej siete protikandidát hrubým spôsobom porušil zákon o voľbách do orgánov samosprávy obcí a to ustanovenia o volebnej kampani a jej zákaze v čase zákonom vymedzenom a zároveň hrubým spôsobom porušil zásadu rovnosti zbraní.»*

Ako prílohy k sťažnosti pripojil sťažovateľ okrem iných aj čestné vyhlásenia voličov o tom, že im boli ponúkané rozličné výhody v prípade, ak budú voliť sťažovateľovho protikandidáta, ako aj trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a, ktorý mal „zmanipulovať výsledky volieb a pripočítať hlasy určitým kandidátom“.

Vzhľadom na uvedené sa sťažovateľ petitom domáha, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

„1) Volby starostu obce Vinodol v rámci volieb do orgánov územnej samosprávy v obci Vinodol konané dňa 15. 11. 2014 sú neplatné.

2) Kandidát P. S. je povinný podľa ustanovení § 19 ods. 1 a § 24 ods. 2 zákona č. 114/1993 Z. z. Spravovací a rokovací poriadok Ústavného súdu Slovenskej republiky a podľa ustanovenia § 36 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov a ustanovenia § 11 ods. 3 v spojení s ustanovením § 1 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v konaní pred ústavným súdom uhradiť trovy právneho zastúpenia advokátovi JUDr. Jozefovi Pojdákovi vo výške 340,90 Eur (2 úkony právnej pomoci á 134,- € - príprava a prevzatie právneho zastúpenie vrátane prvej porady s klientom, sťažnosť + 2x RP á 8,04 € + 20% DPH) do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu na účet...“

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy

podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Postup podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde sa vzťahuje aj na predbežné prerokovanie volebných sťažností.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní zistil, že sťažovateľ je oprávneným navrhovateľom podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde, pričom jeho volebná sťažnosť v predložennom znení spĺňa všetky náležitosti predpísané v § 20 a v § 60 zákona o ústavnom súde, a preto ju prijal na ďalšie konanie podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2014