



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 14/07-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 4. apríla 2007 o sťažnosti Ing. R. M., V., kandidáta na starostu obce V., zastúpeného advokátkou Mgr. M. K., S., ktorou namieta nezákonnosť a výsledok volieb starostu obce V. konaných 2. decembra 2006, za účasti starostu obce V. M. H., a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. R. M. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. decembra 2006 doručená sťažnosť Ing. R. M. (ďalej len „sťažovateľ“) doplnená podaním z 12. februára 2007, v ktorej namieta nezákonnosť a výsledok volieb starostu obce V. konaných 2. decembra 2006, za účasti starostu obce V. M. H. (ďalej len „protikandidát“).

Podľa sťažovateľa neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce V. spočívala okrem iného najmä v tom, že *„Na príkaz dovtedajšieho starostu obce M. H., ktorý bol*

kandidátom na znovuzvolenie za starostu obce pracovníčka Obecného úradu V. pani B. v deň 30. 11. 2006 o 9,30 hod. išla do rómskej osady s balíčkami sladkostí a 600.- Sk s tým, že darčeky a peniaze im posielala starosta obce M. H.“.

V sťažnosti sa ďalej argumentuje tým, že „V rómskej osade starosta obce M. H. odstaviť vodu asi tri mesiace pred voľbami, v čase volebného moratória dňa 01. 12. 2006 rozhodol vodu do osady pustiť, v čom sťažovateľ vidí účelovosť a ovplyvňovanie voličov z tejto osady na získanie hlasov voličov“ a ďalej, že „Nezákonnosť, účelovosť a porušovanie volebného moratória sťažovateľ vidí aj v tom, že kandidát na starostu obce a vtedajší starosta obce rozhodol dňa 01. 12. 2006 stavať byty v rómskej osade a to tým, že vykopal jednu veľkú jamu, ktorú aj v tento deň začal betónovať, nebolo nič zamerané, vytyčené, ale v rómskej osade sa šírila správa, že ak nepôjdu voliť dovtedajšieho starostu a kandidáta na nového starostu M. H. byty sa stavať nebudú“.

Sťažovateľ poukazuje aj na to, že „Zapisovateľka Miestnej volebnej komisie (...), pracovníčka Obecného úradu, resp. prednostka Obecného úradu išla s volebnou urnou pre voličov do rómskej osady, z tejto osady boli dovážaní voliči na autách ľuďmi, ktorí sú preferovaní u M. H.“.

Na základe uvedeného sťažovateľ požiadal ústavný súd, aby vydal nasledovný nález:

„Ústavný súd zrušuje výsledok volieb starostu zo dňa 02. 12. 2006 vo volebnom obvode V. pre obec V.“

Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a preskúmal, či návrh spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa ustanovení § 20 ods. 1 a 2 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa ustanovenia § 25 ods. 2 citovaného zákona.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ bol kandidátom na starostu s poradovým číslom 3 a z celkového počtu 1274 platných hlasov odovzdaných pre voľby starostu obce dostal 468 hlasov (viac ako 10 %), teda dostatočný počet na to, aby získal aktívnu legitimáciu na podanie sťažnosti [§ 59 ods. 1 a § 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde]. Protikandidát, ktorý bol zvolený za starostu, dostal 576 platných hlasov.

Podľa ustanovenia § 61 zákona o ústavnom súde v konaní o sťažnosti kandidáta (§ 59 ods. 1 citovaného zákona) sú účastníci konania len sťažovateľ a kandidát, proti ktorému sťažnosť smeruje.

Sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 11. decembra 2006, t. j. do desiatich dní po oznámení výsledkov volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Pretože sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonné náležitosti požadované zákonom o ústavnom súde, napadol zvolenie iného kandidáta na starostu, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov a navrhol aj rozhodnutie vo veci, ústavný súd nezistil dôvody pre odmietnutie jeho sťažnosti, prijal ju na ďalšie konanie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2007