



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 151/2021-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského o námietkach zaujatosti proti sudcovi Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľubošovi Szigetimu v konaniach podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky [REDACTED], zastúpenej advokátkou JUDr. Henrietou Danišovou, Janka Alexyho 7, Bratislava, vedených Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2081/2020, Rvp 2195/2020 a sp. zn. Rvp 2348/2020 takto

### **r o z h o d o l :**

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 196/2021, Rvp 197/2021 a sp. zn. Rvp 198/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 196/2020.
2. Sudca II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľuboš Szigeti **nie je vylúčený** z konania a rozhodovania vo veciach vedených Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2081/2020, Rvp 2195/2020 a sp. zn. Rvp 2348/2020.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľka troma ústavnými sťažnosťami pod Rvp 2081/2020, Rvp 2195/2020 a sp. zn. Rvp 2348/2020 namieta porušenie svojich základných práv (i) uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava IV ČVS: ORP-214/2-VYS-B4-2020, (ii) uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava V č. k. 1 Pn 435/20/1105-6 z 23. júla 2020 a (iii) uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. k. 1 Pn 172/20/1104-10 z 11. augusta 2020. Sťažovateľka podaniami doručenými ústavnému súdu 21. septembra 2020, 5. októbra 2020 a 23. októbra 2020 vzniesla v týchto konaniach námietku zaujatosti proti sudcovi ústavného súdu, ktorú odôvodňuje nespokojnosťou s uznesením ústavného súdu č. k. II. ÚS 220/2020 z 12. mája 2020, maďarským národnostným pôvodom svojej dcéry – prokurátorky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a bližšie nešpecifikovanými väzbami orgánov činných v trestnom konaní.

2. Sudca ústavného súdu sa k námietkam zaujatosti vyjadril tak, že sa necíti byť zaujatý, a k sťažovateľke, k jej advokátke a ani k iným osobám, ktoré označuje sťažovateľka, nemá žiaden vzťah a ani ich nepozná. Rovnako mu nie je známa národnosť dcéry sťažovateľky.

## II.

3. Podľa čl. IV bodu 1 písm. c) rozvrhu práce ústavného súdu o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte rozhoduje tretí senát, ak ide o sudcov druhého senátu.

4. S prihliadnutím na totožný obsah a odôvodnenie námietok zaujatosti vznesených sťažovateľkou bolo v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v spojení s § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodnuté tak, že konania o všetkých troch námietkach sťažovateľky sa spájajú na spoločné konanie.

## III.

5. Podľa § 49 ods. 1 druhej vety zákona o ústavnom súde dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde. Preto je námietka zaujatosti sťažovateľky sčasti, ktorá sa opiera o rozhodnutie sudcu ústavného súdu v jej predchádzajúcej veci, nedôvodná, keďže tento dôvod na vylúčenie sudcu ústavného súdu zákon nepripúšťa.

6. Podľa § 49 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Sťažovateľka zaujatosť sudcu ústavného súdu vyvodzovala maďarským národnostným pôvodom svojej dcéry. Z tejto skutočnosti nemožno vyvodiť žiaden pomer sudcu ústavného súdu či už k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo zástupcom sťažovateľky. Pomer k týmto osobám spočívajúci či už v zhodnej alebo v rozdielnej národnosti so sudcom ústavného súdu nemožno považovať za pomer podľa § 49 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde. Rovnako bližšie nešpecifikované väzby osôb, ktoré konajú ako orgány činné v trestnom konaní, nie sú takými skutočnosťami, z ktorých by bolo možné vyvodiť pomer sudcu ústavného súdu podľa § 49 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde, ktorý by bol dôvodom jeho vylúčenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 16. februára 2021**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**