



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 745/2017-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 20. decembra 2017 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Lajosa Mészárosa predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Baláškom, Hviezdoslavova 48, Poprad, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11 Co 207/2012 z 26. júna 2013 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 20 C 116/2011 z 19. apríla 2012, prípisom Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn. 1 Pn 307/15/5511 z 26. júna 2015 a sp. zn. 1 Pn 435/15/5511 z 29. júna 2015, rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu pri IURO, s. r. o., č. k. 20/2009-RS8-151 z 24. júna 2009 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60 Cb 10/2012 z 3. apríla 2013, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43 Cob 120/2013 z 31. októbra 2013, uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. 1 Pn 707/09 z 3. februára 2011 v spojení s uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II ČVS: ORP-688/OEK-B2-2009 z 3. februára 2011 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a ako podanú oneskorene.

Odôvodnenie:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 1. augusta 2017 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Baláškom, Hviezdoslavova 48, Poprad, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11 Co 207/2012 z 26. júna 2013 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 20 C 116/2011 z 19. apríla 2012, prípisom Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn. 1 Pn 307/15/5511 z 26. júna 2015 a sp. zn. 1 Pn 435/15/5511 z 29. júna 2015, rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu pri IURO, s. r. o. (ďalej len „rozhodcovský súd“), č. k. 20/2009-RS8-151 z 24. júna 2009 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60 Cb 10/2012 z 3. apríla 2013, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43 Cob 120/2013 z 31. októbra 2013, uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. 1 Pn 707/09 z 3. februára 2011 v spojení s uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II ČVS: ORP-688/OEK-B2-2009 z 3. februára 2011 (spolu ďalej len „napadnuté rozhodnutia štátnych orgánov“).

Sťažovateľ konštatujúc, že napadnutými rozhodnutiami štátnych orgánov bolo porušené „konkrétne právo upravené v II. hlave Ústavy Slovenskej republiky a to právo vlastniť majetok“, ústavnému súdu navrhuje, aby o jeho sťažnosti rozhodol tak, že vo svojom rozhodnutí vysloví porušenie svojho základného práva podľa čl. 20 ods. 1 ústavy napadnutými rozhodnutiami štátnych orgánov, tieto rozhodnutia zruší a vráti príslušným štátnym orgánom na ďalšie konanie.

II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej

lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 64/03, I. ÚS 188/03).

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľ, zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom (advokátom), napáda podanou sťažnosťou rozhodnutia všeobecných súdov, prokuratúr a polície, ako aj rozhodnutie rozhodcovského súdu, ktoré boli vydané v rokoch 2009, 2011, 2012, 2013 a najstaršie v roku 2015 (prípisy Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn. 1 Pn 307/15/5511 z 26. júna 2015 a sp. zn. 1 Pn 435/15/5511 z 29. júna 2015).

Z uvedeného celkom zjavne vyplýva, že sťažovateľ podal svoju sťažnosť po uplynutí lehoty ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Ústavný preto sťažnosť sťažovateľa odmietol pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako podanú oneskorene.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. decembra 2017