



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 67/2015-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 4. februára 2015 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Sergeja Kohuta podľa § 27 a § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov prerokoval oznámenie člena I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Milana Ľalíka o dôvodoch jeho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie v konaní o sťažnosti obchodnej spoločnosti [REDACTED], vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 16857/2014 a takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Milan Ľalík je vylúčený z prerokovania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 16857/2014.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bola 19. novembra 2014 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojich práv podľa čl. 20 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obo 39/2013 z 27. augusta 2014.

Sťažnosť bola v súlade s rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2014 pridelená pod sp. zn. Rvp 16857/2014 sudcovi spravodajcovi Petrovi Brňákovi. Členom senátu, ktorý má vo veci sťažnosti rozhodnúť, je aj sudca Milan Ľalík, ktorý v liste zo 16. januára 2015 zaslanom predsedníčke ústavného súdu v súlade s ustanovením § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil dôvody svojho vylúčenia v konaní o predmetnej sťažnosti, ktoré vidí v tom, že sťažovateľku ako advokátka zastupuje jeho manželka JUDr. Elena Ľalíková, pričom táto skutočnosť odôvodňuje postup podľa čl. IV rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie 1. 3. 2014 – 28. 2. 2015 [(Spr 83/2014) v znení dodatku č. 1, ktorým sa mení a dopĺňa rozvrh práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie 1. 3. 2014 – 28. 2. 2015 a dodatku č. 2, ktorým sa mení a dopĺňa rozvrh práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie 1. 3. 2014 – 28. 2. 2015 (ďalej len „rozvrh práce ústavného súdu“)].

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde je sudca vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti. Podľa druhého odseku tohto

zákonného ustanovenia oznámi sudca dôvody vylúčenia podľa odseku 1 bez meškania predsedovi ústavného súdu.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sudca vyhlási svoju predpojatosť vo veci a uvedie dôvody, postupuje sa podľa odseku 2.

Podľa druhého odseku (druhá a tretia veta) tohto ustanovenia zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje.

Rozvrh práce ústavného súdu v znení dodatku č. 2 schváleného na zasadnutí pléna ústavného súdu konaného 17. septembra 2014 ustanovuje pravidlo pre rozhodovanie o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa čl. IV bodu 1 rozvrhu práce ústavného súdu „O vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje:

a) druhý senát, ak ide o sudcov prvého senátu, a to tak, že:

- o veciach týkajúcich sa vylúčenia sudcu, ktoré majú nepárne poradie, rozhoduje druhý senát v zložení určenom v čl. II bode 3 písm. c) a

- o veciach týkajúcich sa vylúčenia sudcu, ktoré majú párne poradie, rozhoduje druhý senát v zložení určenom v čl. II bode 3 písm. d),

pričom poradím sa rozumie skutočné poradie nápadu veci medzi ostatnými vecami týkajúcimi sa vylúčenia sudcu, o ktorých má rozhodovať druhý senát, bez ohľadu na pridelenú spisovú značku,

b) tretí senát, ak ide o sudcov druhého senátu,

c) prvý senát, ak ide o sudcov tretieho senátu.“.

Článok 2 bod 3 písm. c) a d) rozvrhu práce ústavného súdu znie:

„- pri predkladaní pridelených vecí do senátu sudcom spravodajcom Lajosom Mészárosom pracuje senát v zložení:

Lajos Mészáros — predseda senátu,
Sergej Kohut,
Ľudmila Gajdošíková;“ [písm. c)],

„- pri predkladaní pridelených vecí do senátu sudcom spravodajcom Ladislavom Oroszom pracuje senát v zložení:

Ladislav Orosz — predseda senátu,
Sergej Kohut,
Ľudmila Gajdošíková.“ [písm. d)].

Keďže vec vylúčenia sudcu Milana Ľalíka má párne poradie, druhý senát ústavného súdu v zložení sudca Ladislav Orosz – predseda senátu, sudca Sergej Kohut a sudkyňa Ľudmila Gajdošíková je príslušný, aby rozhodol o oznámení o návrhu sudcu zo 16. januára 2015.

Pretože dôvody uvedené sudcom ústavného súdu Milanom Ľalíkom pre jeho vylúčenie vo veci sťažovateľky v plnom rozsahu zodpovedajú § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde, II. senát ústavného súdu rozhodol o jeho vylúčení z výkonu sudcovskej funkcie vo veci sp. zn. Rvp 16857/2014.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. februára 2015