



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 376/08-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. októbra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť J. P. a P. P., obaja bytom P., zastúpených advokátkou JUDr. M. K., P., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. PN 4 C 271/2001 (pôvodne vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4 C 271/2001) a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. P. a P. P. o d m i e t a ako neprípustnú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. júla 2008 doručená sťažnosť J. P. a P. P., obaja bytom P. (ďalej len „sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. PN 4 C 271/2001 (pôvodne vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4 C 271/2001).

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že žalobou podanou Okresnému súdu Piešťany 29. októbra 2001 sa sťažovatelia domáhali vydania nehnuteľností, pričom o tejto veci konal Okresný súd Piešťany najprv pod sp. zn. 4 C 271/2001. Následne v dôsledku reorganizácie súdnictva bola predmetná vec pridelená na ďalšie konanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trnava, ktorý v danej veci konal pod sp. zn. PN 4 C 271/2001, avšak po znovu založení Okresného súdu Piešťany bola táto vec opätovne vrátená Okresnému súdu Piešťany, ktorý o nej v súčasnosti koná pod sp. zn. 5 C 392/2008. Sťažovatelia v sťažnosti tvrdia, že Okresný súd Trnava koná v ich veci so zbytočnými a neodôvodnenými priet'ahmi, čím sa prehĺbuje stav ich právnej neistoty a odd'aluje sa právoplatné skončenie sporu.

Vzhľadom na uvedené sťažovatelia žiadajú, aby po prijatí ich sťažnosti na ďalšie konanie rozhodol ústavný súd týmto nálezom:

„I. Základné právo sťažovateľov v I. a II. rade, na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov v zmysle čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, bolo postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. PN – 4 C/271/2001 (pôvodne pod sp. zn. 4 C/271/2001) porušené.

II. J. P. priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 75.000,- Sk slovom: sedemdesiatpäťtisíc slovenských korún..., ktorému ich je Okresný súd Trnava povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

III. P. P. priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 75.000,- Sk slovom: sedemdesiatpäťtisíc slovenských korún..., ktorej ich je Okresný súd Trnava povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu

IV. Okresný súd Trnava je povinný uhradiť trovy právneho zastúpenia (2 právne úkony vykonané v roku 2008 v zmysle § 11 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 13 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 2. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) J. P. a P. P. v sume 10.928,- Sk slovom: desaťtisícdeväťstodvadsaťosem slovenských korún... advokátke JUDr. M. K.,... P., na jej účet..., do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh vrátane sťažnosti predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovatelia v sťažnosti namietajú, že postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. PN 4 C 271/2001 (pôvodne vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4 C 271/2001) bolo porušené ich základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené v čl. 48 ods. 2 ústavy, avšak už zo samotnej sťažnosti vyplýva, že v predmetnej veci už v súčasnosti nekoná Okresný súd Trnava, pretože po znovu obnovení Okresného súdu Piešťany mu bola predmetná vec opätovne vrátená na konanie a rozhodnutie, pričom o nej Okresný súd Piešťany koná pod novou sp. zn. 5 C 392/2008.

Ústavný súd zistil, že v súvislosti s namietaným porušením základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy v konaní Okresného súdu Trnava, ktoré je už ale v súčasnosti vedené opäť na Okresnom súde Piešťany, ústavný súd už koná v inom konaní vedenom pod sp. zn. IV. ÚS 316/08 (pôvodne pod sp. zn. Rvp 14873/08), v rámci ktorého bola sťažnosť sťažovateľov už prijatá na ďalšie konanie uznesením ústavného súdu č. k. IV. ÚS 316/08-11 z 10. októbra 2008.

Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná.

Vychádzajúc z uvedených skutočností ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľov je neprípustná a po predbežnom prerokovaní ju odmietol podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na to, že sťažnosť sťažovateľov bola odmietnutá a rozhodnutie o prikázaní Okresnému súde Trnava vo veci konať a o priznaní primeraného finančného zadost'učinenia a úhrade trov konania je podmienené vyslovením porušenia práva alebo slobody sťažovateľov (čl. 127 ods. 2 prvá veta ústavy), ústavný súd sa touto časťou sťažnosti, ktorou sa sťažovatelia domáhali ich priznania, nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. októbra 2008