SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 643/2015-28

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 6. októbra 2015 v senáte zloženom z predsedníčky Ľudmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa) a zo sudcov Lajosa Mészárosa a Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti CORDELIA INVEST LTD., Fiat 11, Prentice Court, 1 Creat Strand, Londýn NW9 5Y, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, zastúpenej Advokátskou kanceláriou KRAL PARTNERS s. r. o., Kukučínova 7, Košice, konajúcou prostredníctvom advokáta a konateľa JUDr. Miroslava Kráľa, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 M Obdo 4/2013 z 29. apríla 2015 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti spoločnosti CORDELIA INVEST LTD., z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. augusta 2015 doručená sťažnosť spoločnosti CORDELIA INVEST LTD., Fiat 11, Prentice Court, 1 Creat Strand, Londýn NW9 5Y, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska (ďalej len „sťažovateľka“; v citáciách aj „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 M Obdo 4/2013 z 29. apríla 2015.

Dňa 28. septembra 2015 právny zástupca sťažovateľky doručil ústavnému súdu podanie označené ako *„Späťvzatie ústavnej sťažnosti (sp. zn.: Rvp 11571/2015)“*, v ktorom sa okrem iného uvádza: *«„Ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, Ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak Ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva a slobody sťažovateľa.“ a v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, Sťažovateľ berie týmto svoju Ústavnú sťažnosť späť a na základe takto prejavenej vôle smerujúcej zastaveniu konania o jeho Ústavnej sťažnosti navrhuje Ústavnému súdu, aby uznesením rozhodol tak, že konanie o ústavnej sťažnosti spoločnosti CORDELIA INVEST LTD. zastavuje.»*

Vo veci sťažovateľky ústavný súd nezistil žiadne dôvody na to, aby rozhodol o nepripustení späťvzatia sťažnosti, a preto podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. októbra 2015