



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 229/2012-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. mája 2012 predbežne prerokoval sťažnosť I. L., H., ktorou namieta porušenie bližšie neoznačených základných práv podľa Ústavy Slovenskej republiky postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Sžo/507/2009 a jeho rozsudkom z 24. novembra 2010, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť I. L. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 22. marca 2012 doručené podanie I. L., H. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie bližšie neoznačených základných práv podľa Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Sžo/507/2009 a jeho rozsudkom z 24. novembra 2010, ktoré ústavný súd podľa jeho obsahu kvalifikoval ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol:

„Dňa 2. 4. 2006 vo večerných hodinách som bol zastavený ako vodič vozidla motorovou hliadkou polície za účelom vykonania dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu, ktorú som odmietol vykonať zo zdravotných dôvodov, ale som súhlasil, že som ochotný sa podrobiť odberu krvi za účelom zistenia prítomnosti alkoholu v krvi. Za týmto účelom som sadol do policajného vozidla v prítomnosti dvoch policajtov sme odišli na polikliniku v H., kde v tom čase ordinoval pán doktor L., ktorý žiadal za odber krvi zaplatiť. Ja som toľko finančných prostriedkov pri sebe nemal a policajti to odmietli zaplatiť, preto odber krvi nebol urobený. Súhlasil som s lekársnym vyšetrením na prítomnosť alkoholu, kde ošetrojúci lekár konštatoval v protokole o lekárskom vyšetrení ku skúške na alkohol v krvi, že nejavím známky použitia alkoholu a v lekárskej správe konštatuje: menovaný nejavil známky použitia alkoholu a nebolo nutné vykonať odbery krvi na alkohol. Na základe tohoto písomného vyjadrenia od lekára som mal za to, že všetko je v poriadku. Policajti ma odviezli naspäť k autu odkiaľ ma zobrali, ale vodičský a občiansky preukaz mi neoprávnene zadržali.

... OR-PZ-ODI v H. v svojom rozhodnutí o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 6. 4. 2006, č. p. ORP-P-79/DI-PR-2006, uvádzajú, že dňa 2. 4. 2006, kedy som bol policajnou hliadkou zastavený, že mi bolo údajne dychovou skúškou namerané 0,63 mg/l alkoholu a že som sa na lekárske vyšetrenie a odber krvi nežiadal, toto policajné tvrdenie považujem za nepravdivé vykonštruovanie a krivé obvinenie, ktoré v celom rozsahu odmietam, čo môžu potvrdiť ošetrojúci lekár p. L. a jeho sestrička. Proti tomuto krivému obvineniu som hneď 3. 5. 2006 napísal sťažnosť na OR-PZ-ODI v H. na dôkladné prešetrenie postupu policajtov, ktoré bolo zamietnuté neopodstatnene s tým, že nie je možné údajne objektívne vyhodnotiť.

... OR-PZ-ODI v H. v rozhodnutí o priestupku zo dňa 14. 7. 2006, č. p. ORP-P-113/DI-3-2006 uvádzajú, že na ústne pojednávanie som sa 7. 7. 2006 nedostavil, hoci som predvolanie prevzal v ten istý deň pojednávania 7. 7. 2006. Na vysvetlenie uvádzam, že doporučený list som prevzal na pošte dňa 7. 7. 2006 v poobedňajších hodinách a pojednávanie bolo v doobedňajších hodinách. Hneď na druhý deň som volal PZ-ODI a vysvetľoval som im, že som bol vycestovaný na služobnej ceste a že by som chcel ísť na nové pojednávanie, policajti to odmietli, a že už je rozhodnuté...

KR-PZ-P. č. p. KRP-306/st-2006 v predmetnej veci celú moju sťažnosť vracajú na ďalšie konanie KDI v P. KDI - P- sa bránia otvoreniu nového prešetrenia predmetnej veci, nekoná a uzatvárajú to a konštatujú ako sťažnosť za neopodstatnenú...

Dňa 20. 10. 2006 som podal podnet na Okresnej prokuratúre v H., aby prešetrila predmetnú vec tak, ako sa skutočne stala a aby boli vypočutí svedkovia tejto udalosti.

15. 1. 2007 Okresná prokuratúra PO 2026/06-15-2006 na môj podnet po prešetrení začala konať a dala protest proti rozhodnutiu č. p. ORP-P-113/DI-3 zo 14. 7. 2006, kde navrhuje, aby protestom napadnuté rozhodnutie bolo zrušené ako nezákonné. Protest OP bol zamietnutý.

... Dňa 20. 8. 2008 Okresná prokuratúra H. podala ďalší protest č. Pd 138/08-6 v predmetnej veci proti rozhodnutiu OR-PZ H., ORP-P-113/DI, kde navrhuje aby protestom napadnuté rozhodnutie bolo zrušené ako nezákonné. Protest OP bol opäť zamietnutý.

Okresná prokuratúra H. podala protest na Najvyšší súd v Bratislave proti predmetnému rozhodnutiu OR-PZ-DI H., kde najvyšší súd protest OP H. zamietol. S týmto rozhodnutím Najvyššieho súdu nesúhlasím a preto podávam odvolanie k Ústavnému súdu v Košiciach, že boli porušené moje ľudské práva a znemožnené moja obhajoba a neboli vypočutí svedkovia...“

Na základe týchto skutočností sťažovateľ žiada ústavný súd o „zrušenie rozsudku najvyššieho súdu SR a [žiada] obnoviť súdne konanie, nakoľko boli porušené [jeho]... ľudské práva z krivého obvinenia zo strany polície SR“.

II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 64/03, I. ÚS 188/03).

Podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde je ústavný súd viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone.

Podľa ustálenej judikatúry ústavného súdu je pre posúdenie predmetnej veci podstatné, v akom rozsahu vymedzí navrhovateľ, príp. navrhovatelia, svoj návrh v petite (návrhu na rozhodnutie). Z obsahu sťažnosti a predovšetkým z jej petitu (návrhu na rozhodnutie) vyplýva, že sťažovateľ namieta porušenie bližšie nešpecifikovaných

základných práv podľa ústavy najvyšším súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Sžo/507/2009 a jeho rozsudkom z 24. novembra 2010.

Najvyšší súd v predmetnom konaní rozhodol rozsudkom z 24. novembra 2010 tak, že potvrdil rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2 S/45/2008-30 z 8. septembra 2009. Zo zistení ústavného súdu vyplýva, že namietaný rozsudok najvyššieho súdu nadobudol právoplatnosť 13. decembra 2010, pričom sťažovateľ podal sťažnosť na poštovú prepravu 20. marca 2012, t. j. zjavne po uplynutí lehoty ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, čo zakladá dôvod na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti ako celku stratilo opodstatnenie zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľa uvedenými v sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. mája 2012