



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 67/2017-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. februára 2017 predbežne prerokoval elektronické podanie [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Marekom Hudecom, advokátska kancelária HUDEC s. r. o., Lazaretská 23, Bratislava, vo veci namietaného porušenia čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 48 ods. 2 v spojení s čl. 13 ods. 4 a 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky, ako aj porušenia čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3 CbZm 358/2015 z 22. februára 2016 a uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3 CoZm 38/2016 z 30. júna 2016 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podanie [REDACTED] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 11. novembra 2016 elektronickým formulárom doručené podanie [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 48 ods. 2 v spojení s čl. 13 ods. 4 a 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky, ako aj porušenia

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3 CbZm 358/2015 z 22. februára 2016 a uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3 CoZm 38/2016 z 30. júna 2016.

Aj napriek tomu, že sťažovateľ, ktorý je kvalifikovane právne zastúpený, v elektronickom formulári proklamuje, že súčasťou jeho podania je aj „*text ústavnej sťažnosti*“, táto príloha absentuje, v dôsledku čoho podanie sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 v spojení s § 49 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predovšetkým z dôvodu, že v podaní nie je uvedená ústavnoprávna argumentácia namietaného porušenia práv (v súlade s § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde), ktorá by mohla byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd podanie sťažovateľa už pri jeho predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. februára 2017