



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 494/2015-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. novembra 2015 prerokoval oznámenie sudkyne Ústavného súdu Slovenskej republiky Jany Baricovej o jej predpojatosti v konaní vo veci sťažnosti JUDr. Štefana Harabina, Záhradnícka 74, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Bohumilom Novákom, advokátska kancelária, Horná 27, Banská Bystrica, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 14039/2015 a takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa III. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Jana Baricová **n i e j e v y l ú ě e n á** z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 14039/2015.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sudkyňa III. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Jana Baricová prípisom z 27. októbra 2015 v zmysle § 27 ods. 2 zákona Národnej

rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu oznámila:

«Vo veci sťažnosti JUDr. Štefana Harabina, Záhradnícka 74, Bratislava, (ďalej len „sťažovateľ“), vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 14039/2015, ktorou namieta porušenie svojich práv opatrením predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 11 a č. 13, ktorými sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2015 z 26. augusta 2015 (Spr. 966/2015) a z 10. septembra 2015 (Spr. 1083/2015), si Vám dovoľujem oznámiť, že by mohla vzniknúť pochybnosť o mojej nezaujatosti a nestrannosti ako sudkyne ústavného súdu, a to nielen z dôvodu, že sa osobne poznám s oboma účastníkmi konania, ale najmä z dôvodu, že pred mojím menovaním za sudkyňu Ústavného súdu Slovenskej republiky som bola osobitne prostredníctvom médií, ako aj niektorých verejných činiteľov vo vzťahu k verejnosti spájaná s osobou sťažovateľa, a to pomerne negatívnym spôsobom („Harabinova kandidátka“ a pod.).

Hoci sa subjektívne nemusím cítiť predpojatá, uvedené okolnosti by mohli vyvolať z hľadiska objektívneho posúdenia pochybnosti...

... podľa môjho názoru oznámené skutočnosti môžu predstavovať relevantný dôvod, ktorý môže viesť k pochybnosti o mojej nepredpojatosti v danej veci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujem, aby... som bola vylúčená z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 14039/2015.»

II.

2. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú právnu úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28, ktoré v relevantnom znení ustanovujú:

3. Sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti (§ 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

4. Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu (§ 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

5. Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

6. Podľa čl. IV bodu 1 písm. c) platného rozvrhu práce ústavného súdu na obdobie od 1. marca 2015 do 29. februára 2016 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhoduje I. senát, ak ide o sudcov III. senátu ústavného súdu.

7. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudkyne III. senátu ústavného súdu Jany Baricovej vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 14039/2015 dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde neboli naplnené predpoklady na vznik pochybnosti o nezaujatosti tejto sudkyne v danej veci, lebo rozhodujúce v tomto prípade bolo jej subjektívne hľadisko sudcu, podľa ktorého sa subjektívne necíti byť zaujatá, preto pri absencii námietky zaujatosti od sťažovateľa bolo rozhodnuté tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia (§ 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. novembra 2015