



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 380/2011-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. septembra 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. Z. Ch., B., zastúpenej advokátom JUDr. M. R., B., pre namietané porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 103/2008 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. Z. Ch. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. júna 2011 doručená sťažnosť Ing. Z. Ch., B. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. M. R., B., pre namietané porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Piešťany (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 103/2008.

Z podania a jeho príloh vyplynulo, že sťažovateľka sa návrhom podaným Okresnému súdu Bratislava I z 30. októbra 2011 domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy. Vec bola postúpená Okresnému súdu Piešťany 12. novembra 2003. Z dôvodu zrušenia tohto okresného súdu bola vec postúpená a prejednávaná na Okresnom súde Trnava až do obnovenia Okresného súdu Piešťany (ďalej len „okresný súd“), kde bola vec vrátená 1. januára 2008. Súd síce podľa úkonov uvedených v sťažnosti koná, sťažovateľka je však toho názoru, že *„... za 10 rokov trvania tohto konania súd nevykonal dostatok úkonov a spôsobenými prietahmi boli porušené moje ústavné práva na spravodlivý proces bez zbytočných prietahov“*.

Sťažovateľka ďalej uvádza:

*„Navrhovateľka mám za to, že doterajším postupom Okresného súdu Piešťany bolo porušené moje Ústavné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov čím mi vznikla priama finančná škoda pozostávajúca z nemožnosti nakladania s mojím vlastníctvom tak, ako má na mysli § 123 Obč. zák. a teda navrhovatelia nemôžeme predmet svojho vlastníctva držať, používať a zaobchádzať s ním a nemôžeme tento predmet dať do nájmu tretej osobe podľa svojho uváženia a za obvyklých podmienok.“*

Vzhľadom na uvedené sťažovateľka žiada, aby ústavný súd rozhodol vo veci jej sťažnosti týmto nálezom:

*„Základné právo sťažovateľa, a to právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR ako aj čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd bolo porušené postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod č. k. 7 C 103/2008.*

*Podľa § 36 ods. 2 zák. č. 38/93 Z. z. o organizácii Ústavného súdu priznáva sa sťažovateľovi náhrada trov jeho právneho zastúpenia, splatná do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto nálezu na účet právneho zástupcu sťažovateľa JUDr. M. R., advokáta.*

*Z týchto dôvodov žiadam Ústavný súd SR, aby po oboznámení sa so spisom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod č. k. 7 C 103/2008 podľa článku 56 ods. 3 písm. a zák. č. 38/93 Z. z. tejto sťažnosti vyhovel a prikázal Okresnému súdu Piešťany, ktorý podľa nášho posúdenia porušil naše základné práva a slobody svojou nečinnosťou, aby vo veci konal a aby mi bola podľa § 56 ods. 4 cit. zák. priznaná náhrada*

*nemajetkovej ujmy vo výške 5000,- EUR splatná do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu SR.“*

Ústavný súd listom z 24. júna 2011 vyzval právneho zástupcu sťažovateľky na doplnenie podania a preukázanie použitia právnych prostriedkov, ktoré jej náš právny poriadok poskytuje, konkrétne sťažnosti adresovanej predsedovi okresného súdu v zmysle § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň upozornil na nezhodu namietaného porušenia práv a slobôd v texte sťažnosti a v jej petite.

Právny zástupca navrhovateľky listom doručeným ústavnému súdu 12. júla 2011 doplnil sťažnosť o kópiu oznámenia sťažovateľky zo 4. júla 2007 adresovanú vyššiemu súdnemu úradníkovi, ktorou reagovala na výzvu Okresného súdu Trnava a ktorou vysvetľovala, kde sa zdržiavala v období od 31. októbra do 2. novembra 2006. Podľa jej právneho zástupcu je z obsahu tohto oznámenia zrejmé, že sa sťažovateľka sťažovala na postup v konaní. Na upozornenie na nedostatky v petite sťažnosti právny zástupca sťažovateľky nereagoval.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Skúma pritom tak všeobecné, ako aj osobitné náležitosti návrhu

(sťažnosti) podľa ustanovenia § 49 až 56 zákona o ústavnom súde vrátane okolností, ktoré by mohli byť dôvodom na jeho odmietnutie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde je ústavný súd viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone. Viazanosť ústavného súdu návrhom na začatie konania sa prejavuje predovšetkým vo viazanosti petitom návrhu na začatie konania, teda tou časťou sťažnosti (v konaní podľa čl. 127 ústavy), v ktorej sťažovateľ špecifikuje, akého rozhodnutia sa od ústavného súdu domáha (§ 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde), čím zároveň vymedzí predmet konania pred ústavným súdom z hľadiska požiadavky na poskytnutie ústavnej ochrany. Vzhľadom na uvedené môže ústavný súd rozhodnúť len o tom, čoho sa sťažovateľ domáha v petite svojej sťažnosti, a vo vzťahu k tomu subjektu, ktorý označil za porušovateľa svojich práv. Platí to predovšetkým v situácii, keď je sťažovateľ zastúpený zvoleným advokátom (m. m. II. ÚS 19/05, III. ÚS 2/05).

Keďže návrh sťažovateľky neobsahoval zákonom požadované náležitosti, ústavný súd vyzval jej právneho zástupcu, aby sťažnosť doplnil. Právny zástupca sťažovateľky výzvu prevzal 4. júla 2011 a reagoval na ňu listom z 8. júla 2011 (doručeným ústavnému súdu 12. júla 2011) bez toho, aby odstránil vytýkané nedostatky sťažnosti; predložil len kópiu listu adresovanú okresnému súdu a prvú stranu listu verejného ochrancu práv adresovaného sťažovateľke, ktorý o ničom podstatnom nevytvára.

Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť ani po jej doplnení nespĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde. Sťažnosť neobsahuje petit a uvedené základné práva a slobody, ktorých porušenie sa namieta, nezodpovedajú predloženému odôvodneniu.

Sťažovateľka je zastúpená právnym zástupcom, ktorý v rámci tohto zastupovania je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou.

Ak by v budúcnosti dochádzalo k preťahom v konaní, toto rozhodnutie ústavného súdu nebráni uplatneniu námietky porušenia základných práv a slobôd kvalifikovaným spôsobom.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. septembra 2011