



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 503/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a zo sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], zastúpeného Procházka & partners, spol. s r. o., Búdková 4, Bratislava, proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/133/2022 z 28. novembra 2024 o oznámení dôvodov zaujatosti sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľuboša Szigetiho takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľuboš Szigeti **je vylúčený** z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa vedenej pod sp. zn. Rvp 2160/2025.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavná sťažnosť sťažovateľa bola ako sudcovi spravodajcovi pridelená sudcovi ústavného súdu Ľubošovi Szigetimu, členovi druhého senátu ústavného súdu, ktorý 26. augusta 2025 predsedovi ústavného súdu oznámil dôvod jeho vylúčenia z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti. Ten spočíva v tom, že sťažovateľ v konaní o ústavnej sťažnosti zastupuje doc. JUDr. Radoslav Procházka, PhD., ktorý ako advokát poskytuje právne služby prostredníctvom obchodnej spoločnosti a zároveň je externým poradcom sudcu ústavného súdu Ľuboša Szigetiho.

2. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a čl. IV bodu 1 písm. c) rozvrhu práce ústavného súdu o vylúčení sudcu druhého senátu ústavného súdu rozhoduje tretí senát ústavného súdu.

3. Podľa § 49 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu z konania o rozhodovania o ústavnej sťažnosti je stav, keď sťažovateľ alebo zúčastnenú osobu zastupuje externý poradca sudcu ústavného súdu (IV. ÚS 132/2023, I. ÚS 442/2020, I. ÚS 154/2020, I. ÚS 402/2020, IV. ÚS 630/2021), a to aj v situácii, že sťažovateľ alebo zúčastnenú osobu zastupoval v konaní pred všeobecnými súdmi (IV. ÚS 52/2022, IV. ÚS 336/2021, I. ÚS 211/2018).

4. Niet dôvod odchyliť sa od týchto záverov. Z objektívneho hľadiska môžu vzniknúť pochybnosti o nezaujatosti sudcu ústavného súdu Ľuboša Szigetiho pre jeho prirodzený pracovný a kolegiálny pomer k jeho externému poradcovi, ktorý je zástupcom sťažovateľa. Preto sú splnené podmienky podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu ústavného súdu z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 11. septembra 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**