



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 274/2015-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. júna 2015 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, vedené pod spisovými značkami: Rvp 12922/2014, Rvp 12923/2014, Rvp 12924/2014, Rvp 13358/2014, Rvp 13359/2014, Rvp 13360/2014, Rvp 13361/2014, Rvp 13362/2014, Rvp 13363/2014, Rvp 13364/2014, Rvp 13365/2014, Rvp 13366/2014, Rvp 14153/2014, Rvp 14154/2014, Rvp 14155/2014, Rvp 14156/2014, Rvp 14157/2014, Rvp 14158/2014, Rvp 14159/2014, Rvp 14160/2014, Rvp 14161/2014, Rvp 14162/2014, Rvp 14634/2014, Rvp 14635/2014, Rvp 14884/2014, Rvp 14885/2014, Rvp 14886/2014, Rvp 14887/2014, Rvp 14888/2014, Rvp 14889/2014, Rvp 14890/2014, Rvp 15213/2014, Rvp 15214/2014, Rvp 15215/2014, Rvp 15216/2014, Rvp 16271/2014, Rvp 16272/2014, Rvp 16273/2014, Rvp 16274/2014, Rvp 16275/2014, Rvp 16276/2014, Rvp 16277/2014, Rvp 17402/2014, Rvp 17403/2014, Rvp 17404/2014, Rvp 17405/2014, Rvp 17406/2014, Rvp 17407/2014, Rvp 17408/2014, Rvp 17409/2014, Rvp 17410/2014, Rvp 17411/2014, Rvp 17412/2014, Rvp 17413/2014, Rvp 17414/2014, Rvp 17415/2014, Rvp 17416/2014, Rvp 17466/2014, Rvp 17467/2014, Rvp 17468/2014 a Rvp 17469/2014 vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru

o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zároveň namietaného porušenia čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Krajského súdu v Košiciach a jeho uzneseniami spisových značiek: 13 CoE 116/2014 z 19. júna 2014, 14 CoE 62/2014 z 30. júna 2014, 14 CoE 139/2014 z 1. júla 2014, 14 CoE 95/2014 z 25. júna 2014, 12 CoE 29/2014 z 31. júla 2014, 15 CoE 201/2013 z 10. júla 2014, 16 CoE 366/2013 z 28. júla 2014, 15 CoE 9/2013 z 10. júla 2014, 1 CoE 23/2014 z 18. júla 2014, 1 CoE 20/2014 z 18. júla 2014, 4 CoE 183/2013 z 12. júna 2014, 15 CoE 625/2012 z 10. júla 2014, 12 CoE 31/2014 z 30. júna 2014, 1 CoE 30/2014 z 18. júla 2014, 12 CoE 23/2014 z 28. júla 2014, 5 CoE 23/2014 z 29. júla 2014, 5 CoE 20/2014 z 29. júla 2014, 16 CoE 444/2012 z 25. júna 2014, 15 CoE 213/2013 zo 7. augusta 2014, 16 CoE 31/2014 zo 16. júla 2014, 16 CoE 392/2012 z 25. júna 2014, 16 CoE 267/2012 z 25. júna 2014, 2 CoE 52/2014 zo 4. júla 2014, 5 CoE 72/2014 z 12. augusta 2014, 16 CoE 75/2014 zo 7. augusta 2014, 4 CoE 39/2014 z 9. júla 2014, 1 CoE 152/2013 z 26. marca 2014, 4 CoE 19/2014 z 27. februára 2014, 12 CoE 290/2012 z 21. februára 2013, 16 CoE 17/2014 zo 7. augusta 2014, 14 CoE 107/2014 z 31. júla 2014, 14 CoE 94/2014 z 31. júla 2014, 13 CoE 130/2014 z 28. augusta 2014, 16 CoE 144/2013 zo 17. decembra 2013, 14 CoE 159/2014 z 27. augusta 2014, 4 CoE 62/2014 z 19. augusta 2014, 4 CoE 52/2014 z 19. augusta 2014, 11 CoE 54/2014 z 22. augusta 2014, 13 CoE 178/2014 z 27. augusta 2014, 11 CoE 72/2014 z 22. augusta 2014, 16 CoE 197/2013 z 17. septembra 2014, 16 CoE 3/2013 zo 17. septembra 2014, 11 CoE 9/2014 z 22. augusta 2014, 16 CoE 363/2013 zo 17. septembra 2014, 14 CoE 131/2014 z 22. septembra 2014, 16 CoE 229/2013 z 27. augusta 2014, 16 CoE 130/2013 z 27. augusta 2014, 5 CoE 52/2014 zo 16. septembra 2014, 1 CoE 56/2014 z 1. októbra 2014, 14 CoE 179/2014 z 27. augusta 2014, 16 CoE 125/2014 z 18. septembra 2014, 13 CoE 182/2014 z 27. augusta 2014, 16 CoE 124/2014 zo 17. septembra 2014, 16 CoE 93/2014 zo 7. augusta 2014, 13 CoE 136/2014 z 28. augusta 2014, 2 CoE 29/2014 z 11. septembra 2014, 1 CoE 39/2014, 4 CoE 200/2013 z 30. júna 2014, 13 CoE 229/2013 z 31. júla 2014, 11 CoE 24/2014 z 25. septembra 2014 a 14 CoE 161/2014 z 30. septembra 2014, v spojení s uzneseniami Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4 Er 56/2010 z 25. apríla 2013 a sp. zn. 19 Er 70/2011 z 29. októbra 2013; Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.

10 Er 177/2003 z 21. januára 2014; Okresného súdu Michalovce sp. zn. 10 Er 323/2010 z 5. novembra 2013; Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4 Er 533/2009 z 25. novembra 2013, sp. zn. 6 Er 287/2006 z 21. decembra 2012, sp. zn. 10 Er 412/2009 z 25. septembra 2013, 8 Er 37/2005 z 24. júla 2012, sp. zn. 4 Er 87/2007 z 2. decembra 2013, 4 Er 482/2009 z 25. novembra 2013, 10 Er 75/2009 z 25. septembra 2013; Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6 Er 548/2005 z 23. októbra 2012; Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12 Er 27/2005 zo 17. marca 2011, sp. zn. 11 Er 16/2009 z 18. septembra 2013, 4 Er 85/2007 z 2. decembra 2013, 4 Er 131/2008 z 3. decembra 2013, 4 Er 557/2009 z 25. novembra 2013, 12 Er 141/2009 z 30. júla 2012, 6 Er 365/2006 z 21. decembra 2012, 5 Er 80/2009 z 19. septembra 2013; Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13 Er 253/2006 z 25. septembra 2012 a sp. zn. 5 Er 204/2004 z 30. júla 2012; Okresného súdu Michalovce sp. zn. 22 R 245/2011 z 18. novembra 2013; Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8 Er 421/2007 zo 14. novembra 2013; Okresného súdu Michalovce sp. zn. 20 Er 338/2004 zo 17. septembra 2013, 15 Er 310/2011 z 13. novembra 2013; Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11 Er 340/2005 z 21. decembra 2012, 9 Er 402/2007 z 23. septembra 2013, 11 Er 499/2006 z 21. septembra 2011; Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2 Er 97/2003 z 15. novembra 2012, 2 Er 204/2007 z 28. februára 2012; Okresného súdu Michalovce sp. zn. 19 Er 541/2009 z 19. februára 2014, 18 Er 366/2010 z 29. októbra 2013; Okresného súdu Trebišov sp. zn. 22 Er 694/2006 zo 6. augusta 2012, 6 Er 1434/2008 z 30. mája 2013; Okresného súdu Michalovce ps. zn. 19 Er 297/2011 z 29. októbra 2013, sp. zn. 22 Er 287/2010 z 18. novembra 2013, sp. zn. 18 Er 181/2010 z 29. októbra 2013, sp. zn. 20 Er 34/2011 z 12. novembra 2013; Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4 Er 258/2009 zo 4. októbra 2013; Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2 Er 40/2005 zo 16. novembra 2012, sp. zn. 11 Er 390/2006 z 12. októbra 2012; Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4 Er 411/2009 zo 14. novembra 2013, sp. zn. 4 Er 303/2009 z 12. septembra 2013, sp. zn. 4 Er 412/2009 zo 14. novembra 2013, sp. zn. 12 Er 18/2009 z 28. novembra 2012, sp. zn. 11 Er 76/2007 z 24. októbra 2012; Okresného súdu Michalovce sp. zn. 22 Er 48/2011 z 18. novembra 2013, sp. zn. 18 Er 81/2011 z 29. októbra 2013, sp. zn. 20 Er 2/2004 z 30. augusta 2013, sp. zn. 10 Er 366/2012 z 5. novembra 2013, sp. zn. 20 Er 397/2003 z 11. septembra 2013, sp. zn. 19 Er 60/2006 z 28. októbra 2013, sp. zn.

14 Er 297/2011 z 13. novembra 2013, sp. zn. 14 Er 245/2011 z 13. novembra 2013, sp. zn. 14 Er 325/2010 z 13. novembra 2013, sp. zn. 15 Er 8/2011 z 13. novembra 2013; Okresného súdu Trebišov sp. zn. 17 Er 858/2005 z 26. septembra 2012; Okresného súdu Spišská Nová ves sp. zn. 1 Er 426/2003 z 24. januára 2013; Okresného súdu Michalovce sp. zn. 20 Er 225/2003 z 1. júla 2013, sp. zn. 16 Er 596/2008 zo 17. marca 2014 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 12922/2014, Rvp 12923/2014, Rvp 12924/2014, Rvp 13358/2014, Rvp 13359/2014, Rvp 13360/2014, Rvp 13361/2014, Rvp 13362/2014, Rvp 13363/2014, Rvp 13364/2014, Rvp 13365/2014, Rvp 13366/2014, Rvp 14153/2014, Rvp 14154/2014, Rvp 14155/2014, Rvp 14156/2014, Rvp 14157/2014, Rvp 14158/2014, Rvp 14159/2014, Rvp 14160/2014, Rvp 14161/2014, Rvp 14162/2014, Rvp 14634/2014, Rvp 14635/2014, Rvp 14884/2014, Rvp 14885/2014, Rvp 14886/2014, Rvp 14887/2014, Rvp 14888/2014, Rvp 14889/2014, Rvp 14890/2014, Rvp 15213/2014, Rvp 15214/2014, Rvp 15215/2014, Rvp 15216/2014, Rvp 16271/2014, Rvp 16272/2014, Rvp 16273/2014, Rvp 16274/2014, Rvp 16275/2014, Rvp 16276/2014, Rvp 16277/2014, Rvp 17402/2014, Rvp 17403/2014, Rvp 17404/2014, Rvp 17405/2014, Rvp 17406/2014, Rvp 17407/2014, Rvp 17408/2014, Rvp 17409/2014, Rvp 17410/2014, Rvp 17411/2014, Rvp 17412/2014, Rvp 17413/2014, Rvp 17414/2014, Rvp 17415/2014, Rvp 17416/2014, Rvp 17466/2014, Rvp 17467/2014, Rvp 17468/2014 a Rvp 17469/2014 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 274/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli od 3. októbra 2014, 10. októbra 2014, 24. októbra 2014, 6. novembra 2014, 11. novembra 2014, 14. novembra 2014, 3. decembra 2014, 11. decembra 2014 a do 12. decembra 2014 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na spravodlivé súdne

konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) a zákazu diskriminácie zaručeného čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a zároveň aj porušenie práva na účinný prostriedok nápravy a spravodlivý proces podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) postupom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) a jeho uzneseniami, tak ako sú označené v záhlaví tohto rozhodnutia (ďalej len „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“), v spojení s uzneseniami prvostupňových súdov, tak ako sú označené v záhlaví tohto rozhodnutia (ďalej len „napadnuté rozhodnutia okresných súdov“).

Sťažovateľka v predostretej argumentácii (už mnohonásobne a pravidelne sa opakujúcej, pozn.) atakuje závery vyplývajúce z rozhodovacej činnosti okresných súdov a krajského súdu, ktorým vytýka ich nesprávnosť z hľadiska právneho posúdenia relevantných hmotnoprávných ustanovení príslušných právnych predpisov na predmetnú právnu vec sa vzťahujúcich a zároveň poskytuje ústavnému súdu vlastnú interpretáciu právnych predpisov vzťahujúcich sa na uvedené konania.

V petite sťažností sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej v záhlaví tohto rozhodnutia označených základných práv podľa ústavy a charty, práv podľa dohovoru a dodatkového protokolu postupom a napadnutými rozhodnutiami okresného súdu a krajského súdu, ktoré ďalej zruší a predmetné veci vráti na ďalšie konanie, prizná jej primerané finančné zadosťučinenie a úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

II.A

K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa užho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností, ktoré sú predmetom tohto prerokovania ústavným súdom a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a

taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti okrem iného smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

II.B

K namietanému porušeniu označených základných práv a slobôd napadnutými rozhodnutiami okresných súdov

V čl. 127 ods. 1 ústavy je zakotvený princíp subsidiarity, podľa ktorého ústavný súd môže konať o namietanom porušení práv sťažovateľa a vecne sa zaoberať sťažnosťami iba vtedy, ak sa sťažovateľ nemôže domáhať ochrany svojich práv pred všeobecným súdom. Namietané porušenie niektorého zo základných práv alebo slobôd teda automaticky nezakladá aj právomoc ústavného súdu na konanie o nich. Pokiaľ ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zistí, že ochrany tohto základného práva alebo slobody, porušenie ktorých namieta, sa sťažovateľ môže domôcť využitím jemu dostupných a aj účinných právnych prostriedkov nápravy, prípadne iným zákonne upraveným spôsobom pred iným súdom alebo pred iným štátnym orgánom, musí takúto sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku svojej právomoci na jej prerokovanie (napr. m. m. I. ÚS 103/02, I. ÚS 6/04, II. ÚS 122/05, IV. ÚS 179/05, IV. ÚS 243/05, II. ÚS 90/06). Ústavný súd predstavuje v tejto súvislosti ultima ratio inštitucionálny mechanizmus, ktorý nasleduje až v prípade nefunkčnosti všetkých ostatných orgánov verejnej moci, ktoré sa na ochrane ústavnosti podieľajú. Opačný záver by znamenal popieranie princípu subsidiarity právomoci ústavného súdu podľa zásad uvedených v § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde (III. ÚS 149/04, IV. ÚS 135/05).

Pokiaľ ide o napadnuté rozhodnutia okresných súdov, ústavný súd vzhľadom na už uvedené poukazuje na skutočnosť, že proti týmto bolo možné podať odvolanie ako riadny opravný prostriedok (čo sťažovateľka aj využila), a preto ňou podané sťažnosti v tejto ich časti bolo potrebné odmietnuť pre nedostatok právomoci ústavného súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

II.C

K namietanému porušeniu označených základných práv a slobôd napadnutými rozhodnutiami krajského súdu

Ústavný súd po preskúmaní predmetu týchto sťažností a v kontexte aj svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov vo vzťahu k právnemu posudzovaniu notárskych zápisníc, ako aj rozsudkov rozhodcovského súdu ako exekučných titulov koncipovaných na podklade neprijateľných podmienok v úverových zmluvách vrátane posúdenia zmlúv o úvere koncipovaných formulárovou formou ako spotrebiteľských zmlúv v nadväznosti na podmienky v nich uvedené vrátane záverov vyplývajúcich z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) vo veci Banif Plus Bank Zrt proti Csaba Cipani a spol. sp. zn. C-472/11 z 21. februára 2013, ako aj postup všeobecných súdov v rozpore s § 57 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a krajského súdu v odvolacom konaní v rozpore s § 214 ods. 1 OSP a v neposlednom rade vo vzťahu k prejudiciálnemu konaniu. Vzhľadom na totožnosť tak v osobe sťažovateľky, ako aj totožnosť v použitej právnej argumentácii a skutkových okolnostiach, ktoré boli podstatné pre ustálenie záverov všeobecných súdov aj v prípadoch predošlých, dospel ústavný súd k záveru, že vzhľadom na to, že sťažovateľke sú notoricky známe dôvody odmietnutia sťažností v úplne rovnakých prípadoch a ustálený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku v závislosti od predmetu napadnutých rozhodnutí všeobecných súdov a ňou použitej argumentácie bez relevantných zmien, nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia, ako to je aj v prípade týchto sťažností. Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s odôvodnením svojich predchádzajúcich rozhodnutí (napr. sp. zn. I. ÚS 220/2011 z 9. júna 2011, sp. zn. I. ÚS 227/2012 zo 16. mája 2012, sp. zn. I. ÚS 379/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 381/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 382/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn.

I. ÚS 409/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 410/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 3/2013 zo 16. januára 2013, sp. zn. I. ÚS 110/2013 z 20. februára 2013, sp. zn. I. ÚS 146/2013 z 13. marca 2013, sp. zn. I. ÚS 157/2013 z 13. marca 2013, sp. zn. I. ÚS 745/2013 z 11. decembra 2013, sp. zn. I. ÚS 99/2014 z 5. marca 2014, sp. zn. I. ÚS 100/2014 z 5. marca 2014, sp. zn. I. ÚS 212/2014 zo 7. mája 2014, sp. zn. II. ÚS 473/2011 z 20. októbra 2011, sp. zn. II. ÚS 303/2011 z 24. augusta 2012, sp. zn. II. ÚS 337/2012 z 13. septembra 2012, sp. zn. II. ÚS 62/2013 z 30. januára 2013, sp. zn. II. ÚS 79/2013 zo 7. februára 2013, sp. zn. II. ÚS 365/2013 z 26. júna 2013, sp. zn. II. ÚS 344/2013 z 19. júna 2013, sp. zn. II. ÚS 562/2013 z 30. októbra 2013, sp. zn. III. ÚS 178/2014 zo 4. marca 2011, sp. zn. III. ÚS 242/2011 z 31. mája 2011, sp. zn. III. ÚS 397/2011 z 27. septembra 2011, sp. zn. III. ÚS 488/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. III. ÚS 7/2013 z 15. januára 2013, sp. zn. III. ÚS 453/2013 z 26. septembra 2013, sp. zn. III. ÚS 173/2014 zo 4. marca 2014, sp. zn. III. ÚS 176/2014 zo 4. marca 2014, sp. zn. III. ÚS 178/2014 zo 4. marca 2014, sp. zn. III. ÚS 214/2014 z 25. marca 2014, sp. zn. III. ÚS 297/2014 z 24. apríla 2014, sp. zn. IV. ÚS 299/2012 zo 7. júna 2012, sp. zn. IV. ÚS 467/2012 z 18. septembra 2012, sp. zn. IV. ÚS 50/2013 z 31. januára 2013, sp. zn. IV. ÚS 51/2013 z 31. januára 2013, sp. zn. IV. ÚS 52/2013 z 31. januára 2013, sp. zn. IV. ÚS 181/2014 z 20. marca 2014, sp. zn. IV. ÚS 182/2014 z 20. marca 2014, sp. zn. IV. ÚS 183/2014 z 20. marca 2014, sp. zn. IV. ÚS 186/2014 z 20. marca 2014, sp. zn. IV. ÚS 187/2014 z 20. marca 2014...), ktoré skončili odmietnutím podobných a opakujúcich sa sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v takýchto a obdobných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na svoje už citované svoje rozhodnutia.

Na podporu svojej argumentácie iba upriamuje pozornosť sťažovateľky aj na rozhodnutie Súdneho dvora sp. zn. C-76/10 zo 16. novembra 2010 vydané vo veci iniciovanej sťažovateľkou, ako aj na ďalšiu početnú judikatúru Súdneho dvora (napr. C-240/98 až C-244/98, C-473/00, C-168/05, C-243/08, C-40/08, C-227/08 a C-76/10) dotýkajúcu sa problematiky spotrebiteľského práva, ktoré podporujú právne závery ústavným súdom predostreté v jeho predošlých rozhodnutiach a ktoré sú aj sťažovateľke

notoricky známe. V ostatnom poukazuje na najnovší rozsudok Súdneho dvora z 27. februára 2014 vo veci sp. zn. C-470/12, bod 41 (v rámci sporu, ktorého účastníkom je sťažovateľka, pozn.), v ktorom Súdny dvor výslovne deklaroval, že „*možnosť súdu skúmať nekalú povahu podmienky aj bez návrhu predstavuje vhodný prostriedok na dosiahnutie výsledku stanoveného v článku 6 smernice 93/13, teda zabránenie tomu, aby bol jednotlivý spotrebiteľ viazaný nekalou podmienkou, a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v článku 7 tejto smernice, pretože takéto preskúmanie môže mať odradzujúci účinok smerujúci k ukončeniu používania nekalých podmienok v zmluvách uzavretých so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov (rozsudky z 21. novembra 2002, Cofidis, C-473/00, Zb. s. I-10875, bod 32, a Mostaza Claro, C-168/05, Zb. s. I-10421, bod 25)*“.

Taktiež už len dodáva, že v súčasnom období platná právna úprava formulovaná v § 58 ods. 2 Exekučného poriadku, ktorá bola zavedená zákonom č. 335/2012 Z. z. a je účinná od 1. januára 2013, počíta s možnosťou nariadenia pojednávania pred rozhodnutím exekučného súdu o zastavení vedeného exekučného konania podľa § 57 ods. 1 písm. a) až j) len ako s fakultatívnou možnosťou, a to len v prípade, že je to nevyhnutné pre objasnenie veci. K sťažovateľkou namietanému postupu všeobecných súdov podľa § 57 ods. 1 písm. g) v spojení s § 57 ods. 5 Exekučného poriadku, právna úprava ktorá bola účinná v čase od 9. augusta 2012 do 31. decembra 2012, ústavný súd konštatuje, že aj v prípade, ak by tento postup nebol zo strany všeobecných súdov dodržaný (nariadenie pojednávania pred vyhlásením exekúcie za neprípustnú a jej zastavenie, pozn.), nepredstavoval by také porušenie označených práv sťažovateľky, ktoré by svojou intenzitou bolo spôsobilé zasiahnuť do ňou označených práv v takom smere, aby ústavný súd mohol vysloviť ich porušenie (napr. I. ÚS 367/2014).

Ústavný súd vo svojej judikatúre stabilne uprednostňuje materiálne poňatie právneho štátu, ktoré spočíva okrem iného na interpretácii právnych predpisov z hľadiska ich účelu a zmyslu, pričom pri riešení (rozhodovaní) konkrétnych prípadov sa nesmie opomínať, že prijaté riešenie (rozhodnutie) musí byť akceptovateľné aj z hľadiska všeobecne ponímanej

spravodlivosti (m. m. IV. ÚS 1/07, IV. ÚS 75/08, I. ÚS 57/07, I. ÚS 82/07, IV. ÚS 182/07, II. ÚS 410/2010). Priorizovanie formálnych požiadaviek vyplývajúcich z noriem bežného zákonodarstva (formálne poňatie právneho štátu) môže totiž v konkrétnych súdnych konaniach (alebo iných právom upravených konaniach pred orgánom verejnej moci) viesť k rozhodnutiam, ktoré budú v zjavnom rozpore s účelom a zmyslom príslušnej právnej úpravy. Inými slovami, ústavný súd predstavuje súdny orgán ochrany ústavnosti (čl. 124 ústavy), z čoho vyplýva, že nie je však súčasťou všeobecných súdov, ktorým preto ani nie je inštančne nadriadený. Úlohou ústavného súdu je kontrola rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, avšak len za situácie, keď svojimi rozhodnutiami zasahujú do ústavne zaručených základných práv a slobôd jednotlivca. To znamená, že ústavný súd nie je oprávnený zasahovať do rozhodovacej činnosti všeobecných súdov v prípade, keď dochádza k porušeniu bežnej zákonnosti alebo iným nesprávnostiam, ktoré svojou podstatou spočívajú v rovine podústavného práva (m. m. I. ÚS 242/07).

V kontexte uvedeného ústavný súd odmietol sťažovateľkou podané sťažnosti týkajúce sa postupu a rozhodnutí krajského súdu z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti a nedostatku právomoci ústavného súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd prihliadajúc na zásadu procesnej hospodárnosti konania sťažovateľkou podané sťažnosti odmietol bez podrobnejšieho odôvodnenia (§ 25 ods. 2 posledná veta zákona o ústavnom súde).

Keďže boli sťažnosti ako celok odmietnuté, ústavný súd o ďalších návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených nerozhodoval.

Záverom ústavný súd už iba dodáva, že právny zástupca sťažovateľky aj takýmto spôsobom zahľucuje ústavný súd podaniami, o ktorých je/musí si byť už dopredu vedomý, že nebudú v konaní pred ústavným súdom vzhľadom buď na rovnaký spôsob ich vybavenia v predošlom období, alebo na dôvod namietania neexistujúcich porušení základných práv a slobôd úspešné, a ktorých spracovanie z hľadiska časového a kapacitného bráni ústavnému súdu venovať sa tým veciam, ktoré si zasluhujú pozornosť, dokonca i jeho zásah. Takýto

postup advokátskej kancelárie ústavný súd vníma len ako snahu o získanie materiálnych prostriedkov (odmeny) bez ohľadu na to, či taký postup zákon umožňuje, a je to porušením buď zákonných, alebo etických povinností advokáta.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. júna 2015