



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 16/2011-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť M. P., T., zastúpenej D., spol. s r. o., B., zastúpenej konateľom a advokátom Mgr. M. K., za účasti I. H., T., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Trebichava konaných 27. novembra 2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. P. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. decembra 2010 doručená sťažnosť M. P. (ďalej len „sťažovateľka“), za účasti I. H. (ďalej len „zvolená starostka“), ktorou sťažovateľka namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Trebichava konaných 27. novembra 2010. Sťažnosť bola podaná na poštovú prepravu 7. decembra 2010.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti uvádza, že ako kandidátka sa uchádzala o funkciu starostu obce Trebichava. Podľa zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb starostu bol počet odovzdaných platných hlasovacích lístkov pre voľby starostu obce 32.

Zvolená starostka získala celkom 18 platných hlasov. Sťažovateľka získala 14 platných hlasov, teda 43,75 % všetkých platne odovzdaných hlasov.

Sťažovateľka považuje voľby starostu za neplatné, pretože podľa jej názoru boli neústavné a nezákonné hlavne z nasledujúcich dôvodov:

V deň konania volieb predseda miestnej volebnej komisie J. G. a jej dvaja členovia Š. P. a L. K. umožnili najmenej štyrom voličom voliť do prenosnej volebnej schránky na miestach, ktoré sa nenachádzali v územnom obvode volebného okrsku, pre ktorý bola miestna volebná komisia zriadená. Konkrétne išlo o mesto B. a obec S.

Do volebných zoznamov a na kandidátku do obecného zastupiteľstva boli zapísaní občania, ktorí boli na trvalý pobyt v obci prihlásení účelovo pred voľbami. Ide o občanov, ktorí vlastnia v katastrálnom území obce rekreačné domy, ale trvalo sa v obci nezdržiavajú. V obci má trvalý pobyt 43 občanov, pričom počet osôb zapísaných v zoznamoch voličov je 39. V obci bolo na trvalý pobyt účelovo, v snahe ovplyvniť výsledok volieb v prospech odporkyne, v čase krátko pred konaním volieb prihlásených 8 občanov, čo predstavuje približne 20 % zapísaných voličov. Po intervencii odporkyne ako starostky v predchádzajúcom volebnom období došlo k predaju obecného pozemku niektorým z týchto osôb bez súhlasu vlastníkov susediacich pozemkov, aj napriek tomu, že poslanci obecného zastupiteľstva trvali na ich písomnom súhlase. Títo občania boli následne, s cieľom ovplyvniť výsledok volieb v prospech odporkyne, prihlásení na trvalý pobyt v obci. Tiež kandidovali za poslancov obecného zastupiteľstva.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vo veci samej nasledovne rozhodol:

„Voľby starostu Obce Trebichava konané dňa 27. novembra 2010 vyhlasuje za neplatné“.

Odporca je povinný zaplatiť sťažovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania, vrátane DPH, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí, pričom zistil nasledujúce skutočnosti:

Právomoc ústavného súdu konať vo veci je daná podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Sťažnosť bola podaná kandidátkou, ktorá vo voľbách získala viac ako 10 % platných hlasov, teda je oprávnenou osobou. Sťažnosť bola podaná v 10 dňovej lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde a má zákonom predpísané náležitosti. Sťažovateľka zreteľne uvádza, akým postupom došlo, podľa jej názoru, k porušeniu ústavy a volebného zákona. Na podporu svojich tvrdení navrhla dôkazy.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľkou opísaný skutkový stav mohol znamenať porušenie ústavy a volebného zákona, a zároveň mohol ovplyvniť to, kto bol zvolený za starostu, pričom tento opis skutkového stavu nemožno pokladať za zjavne nepravdivý alebo nesprávny. Z tohto dôvodu sťažnosť nie je zjavne neopodstatnená.

Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny dôvod na jej odmietnutie, sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie prijal.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. januára 2011