



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 565/2012-27

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. novembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosť Š. O. a H. O., obaja bytom R., zastúpených advokátom JUDr. B. M. N., vo veci namietaného porušenia základného práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 16 ods. 1, čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5 Co/334/2011 z 12. decembra 2011 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Š. O. a H. O. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. októbra 2012 doručená sťažnosť Š. O. a H. O. (ďalej len „sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie základného práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 16 ods. 1, čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozsudkom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 5 Co/334/2011 z 12. decembra 2011.

2. Sťažovatelia v sťažnosti uvádzajú, že «... boli ako žalovaní v rade 1. a 2. účastníkmi súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Čadca č. 10 C/86/2009, v ktorom prvostupňový súd rozsudkom zo dňa 24. 06. 2011 rozhodol...

Z dôvodu, že my, sťažovatelia, sme pre svoje právne a skutkové tvrdenia prezentované v konaní pred prvostupňovým súdom, považovali rozhodnutie prvostupňového súdu za nesprávne a nezákonné, podali proti nemu odvolanie so zdôvodnením...

V odvolacom konaní, ktoré sa viedlo pred Krajským súdom v Žiline pod č. 5 Co/334/2011, odvolací krajský súd vlastným rozsudkom zo dňa 12. 12. 2011 rozsudok prvostupňového súdu potvrdil, okrem časti výroku označenej I/, v ktorej súd v tejto časti konanie zastavil, v časti o zastavení konania ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý a nás ako žalovaných v rade 1/ a 2/ zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť z titulu náhrady trov odvolacieho konania...

Z dôvodu, že v po právoplatnom skončení konania pred súdom (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12. 03. 2012) neboli splnené procesné podmienky O. s. p. na podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania, sťažovatelia ako neúspešní účastníci konania využili svoje právo a svojim podaním zo dňa 10. 04. 2012 podali v súlade s ust. § 31 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre podnet na podanie mimoriadneho dovolania generálnym prokurátorom Generálnej prokuratúry SR podľa § 243e ods. 1 O. s. p. z dôvodov podľa § 243f, ods. 1 písm. b) a c) O. s. p...

V uvedenom podaní sme prostredníctvom nášho právneho zástupcu namietali porušenie našich práv účastníka konania a zároveň aj arbitrárny a nesprávny výklad právnych noriem, o ktoré vo veci konajúce súdy opierali svoje rozhodnutie...

Vo vzťahu k podanému podnetu nám bolo v tejto veci k rukám nášho právneho zástupcu dňa 21. 08. 2012 doručené podanie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky Bratislava c. VI/1 Pz 366/12-20 zo dňa 14. 08. 2012, ktorým nám bolo oznámené, že: „Váš podnet som, vzhľadom na absenciu zákonných dôvodov na podanie mimoriadneho dovolania odložil...“».

3. Sťažovatelia ďalej v sťažnosti podrobne uviedli vecnoprávnu argumentáciu a v závere navrhli, aby ústavný súd takto rozhodol:

*„1. Základné práva sťažovateľov, Š. O. a H. O., podľa čl. 16 ods. 1, čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 334/11 zo dňa 12. 12. 2011 porušené boli.*

*2. Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 334/11 zo dňa 12. 12. 2011 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.*

*3. Krajský súd Žilina je povinný uhradiť sťažovateľom trovy konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky na účet jeho právneho zástupcu JUDr. B. M., advokát, spol. s r. o. so sídlom v N. do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“*

## II.

4. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa tohto ustanovenia môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

5. Sťažovatelia namietajú sťažnosťou porušenie svojich základných práv (bod 1 a 3) rozsudkom krajského súdu sp. zn. 5 Co/334/2011 z 12. decembra 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 12. marca 2012.

6. Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov. Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 24/05).

7. Sťažovatelia lehotu dvoch mesiacov na podanie sťažnosti odvodzujú odo dňa doručenia oznámenia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VI/1 Pz 366/12-20 zo 14. augusta 2012 o odmietnutí podnetu na podanie mimoriadneho dovolania, ktoré bolo doručené ich právnemu zástupcovi 21. augusta 2012. Sťažovatelia teda považujú podanie podnetu generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) na podanie mimoriadneho dovolania za právny prostriedok ochrany, ktorý im zákon na ochranu ich základných práv a slobôd účinne poskytuje a ktorý treba vyčerpať v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde predtým, ako podá sťažovateľ sťažnosť ústavnému súdu.

8. S citovaným tvrdením sťažovateľov sa ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti nestotožnil. Vzhľadom na skutočnosť, že podanie podnetu na podanie mimoriadneho dovolania adresované generálnemu prokurátorovi nezakladá podnecovateľovi (v danom prípade sťažovateľom) právny nárok na podanie mimoriadneho dovolania generálnym prokurátorom, nemožno ho podľa stabilnej rozhodovacej činnosti ústavného súdu (napr. II. ÚS 42/01, I. ÚS 67/02, III. ÚS 11/04) považovať za právny prostriedok ochrany základných práv a slobôd podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde, ktorý treba vyčerpať pred podaním sťažnosti ústavnému súdu. Z toho zároveň vyplýva, že lehota na podanie sťažnosti proti označenému rozsudku krajského súdu začala plynúť nadobudnutím jeho právoplatnosti, t. j. od 12. marca 2012. Keďže sťažovatelia doručili ústavnému súdu sťažnosť proti označenému rozsudku krajského súdu zjavne po uplynutí

lehoty uvedenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti odmietol aj túto jej časť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

9. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

10. Vzhľadom na to, že oneskorenosť podania sťažnosti je základnou a neodstrániteľnou prekážkou konania, ústavný súd nepovažoval za dôvodné v rámci predbežného prerokovania sťažnosti skúmať existenciu ďalších možných dôvodov brániacich prijatiu sťažnosti na ďalšie konanie vyplývajúcich z ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. novembra 2012