



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 21/2026-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **BARDEJOVSKÉ KÚPELE a. s.**, Bardejovské kúpele, zastúpenej JUDr. Miroslavom Ondrušekom, Radničné námestie 33, Bardejov, proti uzneseniu Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 4Svk/24/2025 z 1. augusta 2025 a uzneseniu sp. zn. 5Svk/37/2024 z 29. októbra 2025 takto

r o z h o d o l :

1. Konania o ústavných sťažnostiach sťažovateľky sp. zn. Rvp 3022/2025 a sp. zn. Rvp 475/2026 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 3022/2025.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 13. novembra 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 36 ods. 1 a 2 Listiny základných práv a slobôd uznesením najvyššieho správneho súdu sp. zn. 4Svk/24/2025 z 1. augusta 2025. Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd zrušil napadnuté rozhodnutie, vec vrátil najvyššiemu správneému súdu na ďalšie konanie a aby jej priznal náhradu trov konania pred ústavným súdom. Ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, členovi štvrtého senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 3022/2025.
2. Vec sa týka správnej žaloby sťažovateľky ako opomenutého účastníka podľa § 179 Správneho súdneho poriadku, a to proti postupu mesta Bardejov v pozícii stavebného úradu v procese vydania územného rozhodnutia na povolenie umiestnenia stavby „*Polyfunkčný objekt SPA APARTMENS*“.
3. Argumentácia sťažovateľky uvedená v správnej žalobe spočívala v tom, že keďže sťažovateľka je prevádzkovateľom kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele a poskytovateľom ústavnej zdravotno-liečebnej (kúpeľnej) starostlivosti, a pretože predmetná stavba sa má umiestňovať na pozemkoch,

ktoré sa nachádzajú v kúpeľnom území kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele, tak mu s poukazom na § 34 ods. 2) Stavebného zákona v spojení s § 14 ods. 1) Správneho poriadku a právnych predpisov na úseku kúpeľníctva, v zmysle ktorých prevádzkovateľovi kúpeľného miesta vyplývajú práva a povinnosti vo vzťahu k verejnému záujmu na zachovaní a rozvoji kúpeľného miesta, patrí právo byť účastníkom územného konania.

4. Sťažovateľka podanou ústavnou sťažnosťou napáda uznesenie najvyššieho správneho súdu, ktorým bola jej kasačná sťažnosť zamietnutá. Kasačný súd uviedol, že pokiaľ sťažovateľka argumentovala zákazom individuálnej bytovej výstavby, tento sa nevzťahuje na celé kúpeľné miesto, ale len na kúpeľné územie, ktoré je v tejto konkrétnej veci vymedzené v Štatúte kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele ako vnútorné kúpeľné územie. Na druhej strane kasačný súd uviedol, že na celé kúpeľné miesto sa vzťahuje zákaz zriaďovať a prevádzkovať zariadenia, ako aj zákaz výstavby takých stavieb a zariadení, ktoré pôsobia rušivo, na poskytovanie kúpeľnej starostlivosti. Sťažovateľka však podľa kasačného súdu v správnej žalobe neosvedčila mieru, akou by mala stavba narušiť poskytovanie kúpeľnej starostlivosti. Sťažovateľka pritom v čase podania správnej žaloby nepochybne disponovala územným rozhodnutím, ktoré k správnej žalobe priložila. Preto mala konkrétne informácie o umiestnení predmetnej stavby, z ktorých vedela vychádzať pri formulácii svojich žalobných námietok.

5. Dňa 17. februára 2026 sťažovateľka doručila ústavnému súdu ústavnú sťažnosť, ktorou namieta porušenie totožných práv uznesením najvyššieho správneho súdu sp. zn. 5Svk/37/2024 z 29. októbra 2025. Navrhuje zrušenie napadnutého rozhodnutia, vrátenie veci najvyššiemu správne súdu a priznanie náhrady trov konania pred ústavným súdom. Táto ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, členovi druhého senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 475/2026.

6. V okolnostiach tejto druhej veci išlo o správnu žalobu sťažovateľky ako opomenutého účastníka voči postupu mesta Bardejov v pozícii stavebného úradu v procese vydania stavebného povolenia na povolenie uskutočnenia stavby „Polyfunkčný objekt SPA APARTMENS“. Sťažovateľka namieta porušenie svojich práv rozhodnutím kasačného súdu, ktorý s ohľadom na totožnosť sťažnostných bodov v porovnateľnom procesnom rámci odkázal na právne závery najvyššieho správneho súdu vyjadrené v napadnutom uznesení sp. zn. 4Svk/24/2025.

II.

K spojeniu vecí

7. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

8. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2026 do 31. decembra 2026 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

9. Z obsahu predmetných ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – podstata ústavnej sťažnosti je totožná, sťažovateľka namieta rovnaký rozsah práv (identické práva) a obsahovo totožná je aj jej argumentácia v oboch podaných sťažnostiach (rovnaké právne a skutkové argumenty v sťažnosti).

10. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 3022/2025 a sp. zn. Rvp 475/2026 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľky plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 3022/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

11. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

12. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. marca 2026

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky