



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 9/07-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 28. marca 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Á. A., D., zastúpenej advokátkou JUDr. Š. Š., B., za účasti Ing. P. P., D., zastúpeného advokátom JUDr. M. P., B., vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb primátora mesta D. konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Á. A. p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. decembra 2006 doručená sťažnosť Á. A., D. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátkou JUDr. Š. Š., B., za účasti Ing. P. P., D. (ďalej len „odporca“), zastúpeného advokátom JUDr. M. P., B., ktorou podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s § 59 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta D. konaných 2. decembra 2006.

Sťažovateľka v sťažnosti okrem iného uviedla:

«Sťažovateľ uplatnil svoje Ústavou priznané právo, ktorého účelom nie je iba vytvorenie možnosti uchádzať sa o prístup k volenej funkcii, ale aj garancia štátu, že zabezpečí, aby každý, kto sa uchádza o prístup k volenej funkcii, mal vytvorené všetky podmienky ustanovené zákonom pre dosiahnutie volenej funkcie. Súčasťou záruk, ktoré štát poskytuje v rámci ochrany podmienok na uplatnenie práva podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy, je záruka, že o prístupe k volenej alebo inej verejnej funkcii rozhodne vôľa voličov a že voličom každej osoby, ktorá uplatní svoje právo podľa čl. 30 ods. 4, sa vytvorí rovnaká príležitosť, aby v súlade so zákonom mohli odovzdať svoj hlas v prospech „svojho“ uchádzača o volenú alebo inú verejnú funkciu.»

Z celkového počtu 7 746 platných hlasov odovzdaných v napádaných voľbách sťažovateľka získala 3 261 platných hlasov, čiže viac ako 10 % hlasov ustanovených v § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde na získanie aktívnej legitimácie pre podanie sťažnosti. Rozdiel platných hlasov medzi sťažovateľkou a odporcom ako víťazom napádaných volieb je 76 platných hlasov.

Napádané voľby sa konali 2. decembra 2006 a v ten istý deň Mestská volebná komisia v D. oznámila ich výsledky, pričom sťažnosť bola sťažovateľkou podaná na poštovú prepravu 11. decembra 2006, t. j. v lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka namieta viaceré skutočnosti, ktoré mali nastať počas napádaných volieb, ktoré podľa nej mali vplyv na konečný výsledok volieb, a ktoré v konečnom dôsledku odôvodňujú záver o inom výsledku napádaných volieb, než aký bol vyhlásený. Sú to tieto skutočnosti:

- napriek zákazu vedenia volebnej kampane počas volebného moratória bola v deň volieb medzi voličmi rómskeho pôvodu vedená podporovateľmi odporcu, ako aj osobami jemu blízkymi intenzívna volebná kampaň, spočívajúca v dopravovaní a zväžaní týchto

voličov motorovými vozidlami do volebných miestností a v poskytovaní im finančnej odmeny za ich hlasy odovzdané vo voľbách v prospech odporcu;

- napriek výzve Ústrednej volebnej komisie adresovanej okrskovým volebným komisiám „(...) aby v maximálnej možnej miere vyhověli žiadostiam fyzických osôb na prítomnosť pri sčítaní hlasov (§ 36 volebného zákona)“, okrskové volebné komisie zložené prevažne zo sympatizantov odporcu, z 11 žiadajúcich prívržencov nezávislých kandidátov, ktorou bola aj sťažovateľka, ktorí žiadali o „akreditáciu volebného pozorovateľa“, napokon povolili účasť iba trom pozorovateľom, takže nezávislí pozorovatelia z 19 volebných okrskov mali možnosť iba v troch z nich sledovať priebeh hlasovania s sčítania hlasov, „avšak ani títo nemali možnosť sledovať priebeh hlasovania do prenosných volebných schránok (...)“;

- podozrenie z manipulácie so zoznamami voličov vyvstáva zo skutočnosti, že „(...) vo volebnom okrsku č. 2 neumožnili vykonať hlasovacie právo dvom osobám s odôvodnením, že tieto osoby sú zapísané v inom volebnom okrsku, a to napriek tomu, že celé desaťročia bývajú na tej istej adrese a vykonávajú hlasovacie právo v tej istej volebnej miestnosti“;

- napriek volebnému moratóriu sa odporca v deň konania napádaných volieb zúčastnil ako hosť v živom vysielaní maďarskej verejnoprávnej televízie MTV 1 „K.“, ktorej predmetom bola diskusia na tému „komunálne voľby“.

Sťažovateľka žiada, aby ústavný súd: „(...) vyhlásil voľby primátora v meste D., konané v dňoch 2. decembra 2006 vyhlásil za neplatné, alebo zrušil výsledok volieb primátora mesta D., konané dňa 2. decembra 2006, podľa § 63 ods. 1 písmena b) zákona č. 38/1993 Z. z.“

II.

Podľa relevantnej časti čl. 129 ods. 2 ústavy „Ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb (...)do orgánov územnej samosprávy (...).

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, pričom zistil, že sťažnosť sťažovateľky spĺňa všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom predpísané v § 20 zákona o ústavnom súde, ako aj osobitné náležitosti, ktoré sú pre konanie vo volebných veciach ustanovené v § 59 a nasl. citovaného zákona.

Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiaden dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. marca 2007