



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 8/2012-26

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. januára 2012 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti B., a. s., B., zastúpenej Advokátskou kanceláriou A. s. r. o., B., konajúcou prostredníctvom advokáta Mgr. R. H., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 25 K 27/2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti B., a. s., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. apríla 2011 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti B., a. s. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy

Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 25 K 27/2010.

2. Zo sťažnosti a z jej príloh vyplynulo, že okresný súd uznesením sp. zn. 25 K 27/2010 z 18. augusta 2010 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka T., s. r. o. (ďalej len „úpadca“) a ustanovil do funkcie správcu. Okresný súd zároveň vyzval veriteľov úpadcu, aby si svoje pohľadávky prihlásili v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Preto si sťažovateľka ako jeden z veriteľov úpadcu prihlásila do konkurzu svoje pohľadávky na tlačive „*Prihláška pohľadávok*“ (ďalej len „prihláška“) spolu so súhrnným prehľadom pohľadávok na tlačive „*Súhrnný prehľad*“ (ďalej len „prehľad“). Sťažovateľka podala prihlášky dvojmo u správcu osobne 1. októbra 2010 a jedenkrát boli odoslané poštou okresnému súdu. Na prvej schôdzi veriteľov, ktorá sa konala 12. novembra 2010, bola sťažovateľka upovedomená o tom, že jej prihláška č. 24, ktorou si uplatnila pohľadávku v sume 28 008,70 €, bola podaná iba u správcu, avšak nebola podaná aj na súde. Z uvedeného dôvodu správca oznámil, že na túto prihlášku sa nebude prihliadať.

3. Sťažovateľka uvádza, že si do konkurzu prihlásila spolu 44 pohľadávok, každú na samostatnej prihláške; t. j. že podala 44 prihlášok vrátane prihlášky č. 24 a jeden prehľad. Preto, ak okresný súd tvrdí, že podala iba 43 prihlášok, teda že chýbala prihláška č. 24, muselo dôjsť k jej strate zo strany okresného súdu.

Na základe toho podala sťažovateľka 1. decembra 2010 predsedovi okresného súdu sťažnosť na postup okresného súdu týkajúci sa jej prihlášky č. 24 spolu s podnetom na rekonštrukciu súdneho spisu. Predseda okresného súdu na sťažnosť a podnet sťažovateľky odpovedal listom zo 16. decembra 2010, ku ktorému bolo pripojené vyjadrenie súdnej tajomníčky, príslušnej vyššej súdnej úradníčky, ako aj konajúcej sudkyne JUDr. D. V. Z vyjadrenia týchto zamestnankýň okresného súdu, ako aj konajúcej sudkyne vyplýva, že prihláška sťažovateľky č. 24 nebola súdu doručená a takéto pochybenie nie je možné riešiť rekonštrukciou spisu. Keďže sťažovateľka nebola spokojná s týmto vybavením jej

sťažnosti a podnetu, podala ešte dvakrát predsedovi Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti. Sťažnosť a podnet sťažovateľky boli definitívne vybavené predsedom krajského súdu, ktorý svoje stanovisko vyjadril listom z 12. júla 2011. Predseda krajského súdu vyhodnotil sťažnosť ako nedôvodnú, pretože prihláška č. 24 nebola okresnému súdu vôbec doručená, a teda nebolo z tohto hľadiska o čom konať, a preto ani nemohlo dôjsť k prietahom v konaní. Vo vzťahu k podnetu na rekonštrukciu súdneho spisu predseda krajského súdu zotrval na predošlých vyjadreniach súdov, podľa ktorých tomuto návrhu nie je možné vyhovieť v rámci rozhodovania o sťažnostiach podľa § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrh na rekonštrukciu súdneho spisu by totiž sťažovateľka mala uplatniť prostredníctvom platných právnych predpisov; t. j. vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy v znení neskorších predpisov. Z tohto dôvodu sa ním už predseda krajského súdu nebude zaoberať.

4. V súvislosti s rozhodovaním o sťažnosti predložil ústavný súd sťažnosť okresnému súdu a zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril. Z vyjadrenia okresného súdu okrem iného vyplýva, že sťažovateľka podala 10. decembra 2010 žalobu, ktorou žiada, aby okresný súd vydal rozsudok, ktorým určí, že na jej pohľadávku - uplatnenú prihlášku č. 24 sa prihliada. Konanie je vedené na okresnom súde pod sp. zn. 25 Cbi 20/2010 a bolo náhodným výberom prostredníctvom elektronickej podateľne pridelené na vybavenie sudkyňi a v súčasnosti aj predsedníčke okresného súdu JUDr. D. V. Sťažovateľka podala 14. októbra 2011 námietku zaujatosti proti konajúcej sudkyňi, ako aj všetkým sudcom okresného súdu a krajského súdu.

5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd

„... po prerokovaní veci rozhodol, že:

Základné právo spoločnosti B., a.s., B., IČO: ..., na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, postupom a

iným zásahom — Zápisnicou o výsledku prešetrenia zo dňa 18.3.2011 — Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 25K 27/2010 porušené bolo.

Zápisnica o výsledku prešetrenia Okresného súdu Trnava zo dňa 18.3.2011, sp. zn. 25K 27/2010 sa zrušuje a prikazuje sa Okresnému súdu Trnava znovu konať a rozhodnúť, t.j. zaoberať sa prihláškou pohľadávky č.24 konkurzného veriteľa B., a. s., B., IČO: ..., vo výške 28.008,70 EUR, ako návrhom na začatie konania vo veci konkurzu na majetok úpadcu T., s.r.o., T., IČO: ..., č. k. 25K 27/2010, pričom právne účinky tohto podania zostanú zachované s účinnosťou ku dňu jeho podania dňa 4.10.2010.

Okresný súd Trnava je povinný nahradiť sťažovateľovi B., a. s., B., IČO: ..., trovy právneho zastúpenia vo výške 314,18 EUR (2 úkony á 123,50 EUR - 247,- EUR + 2 x paušálna náhrada á 7,41 EUR - 261,82 EUR + 20% DPH (52,36) = 314,18 EUR) na účet právneho zástupcu Mgr. R. H., T. č. ú. ...“.

II.

6. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv alebo slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom.

7. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom

súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

8. Podstatou sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky, že si do konkurzu prihlásila všetkých 44 prihlášok, teda vrátane prihlášky č. 24. Okresný súd však neeviduje podanie prihlášky č. 24 a odmieta jej podnety na rekonštrukciu súdneho spisu. Tým malo byť podľa sťažovateľky porušené jej základné právo podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Z obsahu sťažnosti, ako aj návrhu na rozhodnutie, t. j. petitu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka sa domáha toho, aby sa okresný súd v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 25 K 27/2010 (ďalej len „napadnuté konanie“) zaoberal aj jej prihláškou č. 24.

Z citovaného čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd stabilne odvodzuje dôsledné uplatňovanie princípu subsidiarity jeho právomoci. Ústavný súd podľa tohto princípu môže poskytovať ochranu základným právam alebo slobodám alebo ľudským právam a základným slobodám vyplývajúcim z medzinárodnej zmluvy, len ak ochranu týmto právam a slobodám neposkytuje „iný súd“. V opačnom prípade je v kompetencii tohto „iného“ súdu poskytnúť požadovanú ochranu. Sťažovateľka požaduje, aby okresný súd konal a rozhodoval, t. j. aby sa zaoberal jej prihláškou č. 24. Napadnuté konanie na okresnom súde je konaním podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“). Zákon o konkurze a reštrukturalizácii umožňuje v § 32 ods. 6 veriteľovi, a teda aj sťažovateľke vyvolať konanie (tzv. incidenčné konanie), v ktorom sa rozhodne o spornej pohľadávke. Ako vyplýva z vyjadrenia predsedníčky okresného súdu, ako aj samotnej sťažovateľky, sťažovateľka podala 10. decembra

2010 žalobu, v ktorej žiada, aby okresný súd rozsudkom určil, že na pohľadávku sťažovateľky uplatnenú prihláškou č. 24 sa prihliada, považuje sa za zaradenú do konečného zoznamu pohľadávok voči úpadcovi a považuje sa za zistenú. Konanie je vedené na okresnom súde pod sp. zn. 25 Cbi 20/2010. Z dôvodu podaných námietok zaujatosti sťažovateľkou proti konajúcej sudkyňi JUDr. D. V., všetkým sudcom okresného súdu a krajského súdu sa spis nachádza na krajskom súde na účely rozhodnutia o týchto námietkach. Z týchto skutočností vyplýva, že je plne v právomoci okresného súdu, prípadne iného všeobecného súdu, ak by mu bola vec pre námietky sťažovateľky prikázaná ako súdu s plnou jurisdikciou, posúdiť všetky okolnosti týkajúce sa prihlášky č. 24, a tým poskytnúť ochranu právam sťažovateľky. Sťažovateľka túto možnosť aj využila a podaním žaloby vyvolala incidenčné konanie, v ktorom sa podanie tejto prihlášky opätovne zákonným spôsobom posúdi.

9. Ústavný súd uplatňujúc už uvedený princíp subsidiarity nemá preto právomoc vecne prerokúvať sťažnosť, v dôsledku čoho ju musí odmietnuť pre nedostatok svojej právomoci na jej prerokovanie (obdobne napr. m. m. III. ÚS 135/04, IV. ÚS 405/04, I. ÚS 53/07).

10. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti pri jej predbežnom prerokovaní neprichádzalo do úvahy rozhodovanie o ďalších návrhoch sťažovateľky, ktoré sú viazané na to, že sťažnosti by bolo vyhovené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. januára 2012