



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 58/2022-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku (sudca spravodajca) a sudcov Roberta Šorla a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 10 ods. 3 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov o návrhu navrhovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Miroslavom Mydlom, Sama Chalupku 1236/2, Michalovce, proti uzneseniu Mestského zastupiteľstva Michalovce č. 260-37 z 29. novembra 2021 takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie Mestského zastupiteľstva Michalovce č. 260-37 z 29. novembra 2021 **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Skutkový stav vecí

1. Navrhovateľ sa ako poslanec Mestského zastupiteľstva Michalovce (ďalej len „mestské zastupiteľstvo“) návrhom doručeným 17. januára 2022 domáha zrušenia napadnutého uznesenia mestského zastupiteľstva, ktorým mu podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 o ochrane verejného záujmu pri výkone verejnej funkcií verejných funkcionárov v znení neskorším predpisov (ďalej len „ústavný zákon“) bola uložená pokuta 193,94 eur za to, že porušil povinnosť podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona, keď do 30. apríla 2021 nepodal písomne oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok a urobil tak až 2. augusta 2021. Napadnuté uznesenie spolu so zápisnicou z rozpravy k bodu č. 22 si sťažovateľ prevzal osobne na mestskom úrade 30. decembra 2021.

2. Na základe oznámenia Komisie ochrany verejného záujmu (ďalej len „komisia“) mestské zastupiteľstvo začalo konanie vo veci porušenia povinnosti uznesením č. 240 z 26. augusta 2021. Navrhovateľ zaslal komisii svoje písomne stanovisko, v ktorom uviedol, že „je presvedčený a konštatuje, že z jeho strany nedošlo k porušeniu legislatívy“. Svoje písomné stanovisko odôvodnil

tým, že v posledných dňoch mesiaca apríl nečakane ochorel a bol dočasne práceneschopný. Z prepúšťacej správy Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok vyplýva, že bol hospitalizovaný na očnom oddelení 29. apríla 2021. Po operačnom zákroku na očnom oddelení bol na dlhodobej rekonvalescencii, ktorá trvala do 15. augusta 2021. Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení predložil ambulantné správy od odborného lekára. Po upozornení obratom osobne odovzdal majetkové priznanie. Podľa sťažovateľa sú dôvody na jeho strane ospravedlňujúce. Navrhol preskúmané uznesenie zrušiť a priznať náhradu trov konania.

## II.

### Vyjadrenie komisie a replika sťažovateľa

3. Komisia uviedla, že na svojom zasadnutí konanom 22. júna 2021 zistila, že sťažovateľ nepodal písomne oznámenie do 30. apríla 2020. Preto predložila do mestského zastupiteľstva návrh na začatie konania vo veci porušenia povinnosti podľa ústavného zákona. Navrhované uznesenie bolo mestským zastupiteľstvom schválené. Komisia k námietke sťažovateľa týkajúcej sa manipulácie so zápisnicou uviedla, že *„domnelé konštatovanie navrhovateľa o pozmenení prepisu prednesu, nemôže mať žiaden dopad na listinné dôkazy o nepodaní oznámenia v ústavným zákonom stanovenom termíne“*. V závere poznamenala, že z predložených dôkazov vyplýva, že sťažovateľ podal písomne oznámenie až 2. augusta 2021, teda v čase, keď jeho práceneschopnosť trvala.

4. Sťažovateľ nesúhlasí s tvrdeniami komisie a trvá na tom, že pri prepise celej rozpravy zo zápisnice došlo k pozmeneniu jej kontextu.

## III.

5. Ústavný súd preskúmal navrhovateľom podaný návrh a konštatuje, že je zrejmé, že medzi navrhovateľom a príslušným orgánom verejnej moci je viacero animozít, ktoré však nemajú dopad na konanie pred ústavným súdom. Aj napriek tomu, že účastníci konania sa venovali vo svojich podaniach rôznym, pre nich dôležitým otázkam, ústavný súd si pre účely tohto konania vyabstrahoval len argumenty relevantné pre rozhodnutie vo veci.

6. Konanie podľa čl. 10 ods. 3 ústavného zákona pred ústavným súdom sa dotýka výlučne uloženia pokuty zo strany mestského zastupiteľstva č. 260-37 z 29. novembra 2021. Navrhovateľ nepodal písomné oznámenie podľa čl. 7 ústavného zákona v zákonnej lehote do 30. apríla kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok 2020. Jediným argumentom, ktorým navrhovateľ ospravedlňoval nedodržanie lehoty, je jeho operácia očí realizovaná 29. apríla 2021 a následná práceneschopnosť na to nadväzujúca. Ústavný súd citlivo vníma situácie, keď zdravotná indispozícia je prekážkou dodržania niektorej z formálnych povinností, a vždy zvažuje, či neaktivuje procesnú empatiu, ktorá je vlastná materiálnemu právnemu štátu.

7. V posudzovanej veci je však problémom to, že lehota, ktorú mal navrhovateľ k dispozícii, trvala od 1. januára do 30. apríla, t. j. vykonaním operácie prišiel navrhovateľ len o dva dni lehoty. Nič teda nebránilo navrhovateľovi oznámenie zaslať s dostatočným časovým predstihom a nebolo nutné ponechať si tento úkon na koniec ústavným zákonom stanovenej lehoty. Súčasne v rámci svojho vyjadrenia v konaní navrhovateľ uviedol, že po tom, ako bol telefonicky oboznámený s tým, že je predmetom konania vzhľadom na nesplnenie predmetnej povinnosti, kontaktoval

účtovníčku a po jej návrate z dovolenky ihneď oznámenie (2. augusta 2021) realizoval. Z uvedeného ústavný súd vyrozumel, že 29. a 30. apríla 2021, kedy mu ešte lehota plynula, nedisponoval finálne spracovaným oznámením, a teda dôvodom jeho nepodania nemohla byť výlučne jeho práceneschopnosť v dôsledku operácie.

8. Ústavný súd vzhľadom na skutočnosť, že je viazaný rozsahom a dôvodmi podania navrhovateľa (§ 45 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoÚS“), konštatuje, že neidentifikoval dôvod, pre ktorý by bolo potrebné zrušiť napadnuté rozhodnutie. Vzhľadom na uvedené ústavný súd napadnuté rozhodnutie príslušného orgánu verejnej moci uznesením potvrdil (§ 239 ods. 1 ZoÚS), keďže zistil, že je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a príslušnými právnymi predpismi vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 10. marca 2022**

**Peter Straka**  
**predseda senátu**