



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 14/2022-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky obchodnej spoločnosti **FVE Krásna, s. r. o.**, Kpt. Nálepku 19, Košice, IČO 45 663 734, a ústavnej sťažnosti sťažovateľky obchodnej spoločnosti **ProSun, s. r. o.**, Ladomerská Vieska 1030, IČO 44 999 275, zastúpených advokátskou kanceláriou **POLÁČEK & PARTNERS s. r. o.**, Hurbanovo námestie 1, Bratislava, IČO 50 568 124, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. ICLic. Pavol Poláček, LL.M., M.A., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3 Obdo 18/2019 z 20. novembra 2019 a jeho vydaniu predchádzajúcemu postupu a uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1 Obdo 18/2019 z 19. februára 2020 a jeho vydaniu predchádzajúcemu postupu (Ústavným súdom Slovenskej republiky vedenej pod sp. zn. Rvp 352/2020) a o ústavnej sťažnosti sťažovateľky obchodnej spoločnosti **MyEnergy SPV 4, s. r. o.**, Votrubova 28, Bratislava, IČO 44 789 459, zastúpenej advokátskou kanceláriou **POLÁČEK & PARTNERS s. r. o.**, Hurbanovo námestie 1, Bratislava, IČO 50 568 124, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. ICLic. Pavol Poláček, LL.M., M.A., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1 Obdo 13/2019 z 5. marca 2020 a jeho vydaniu predchádzajúcemu postupu (Ústavným súdom Slovenskej republiky vedenej pod sp. zn. Rvp 1369/2020) takto

r o z h o d o l :

1. Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 352/2020 a pod sp. zn. Rvp 1369/2020 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 352/2020.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 18. februára 2020 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti **FVE Krásna, s. r. o.** (ďalej aj „sťažovateľka 1“), a 9. júna 2020 doručená ústavná sťažnosť obchodnej

spoločnosti ProSun, s. r. o. (ďalej aj „sťažovateľka 2“), ktorou namietajú porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 ústavy a práva podľa 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami a postupom všeobecného súdu uvedenými v záhlaví tohto uznesenia. Tieto ústavné sťažnosti sú ústavným vedené pod sp. zn. Rvp 352/2020 a boli pridelené sudcovi spravodajcovi Robertovi Šorlovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2022“) členom tretieho senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola 19. júna 2020 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti MyEnergy SPV 4, s. r. o. (spolu so sťažovateľkou 1 a sťažovateľkou 2 ďalej aj „sťažovateľky“), ktorou namietajú porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 ústavy v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 ústavy a práva podľa 6 ods. 1 dohovoru uznesením a postupom všeobecného súdu uvedeným v záhlaví tohto uznesenia. Táto ústavná sťažnosť je ústavným vedená pod sp. zn. Rvp 1369/2020 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2022 členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Podstatou ústavných sťažností je namietané porušenie označených práv napadnutými uzneseniami, ktorými Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) zrušil rozsudky Krajského súdu v Žiline a Okresného súdu Žilina (bližšie konkretizované v ústavných sťažnostiach) a vec vrátil Okresnému súdu Žilina na ďalšie konanie. Sťažovateľky namietajú arbitrárnosť napadnutých (kasačných) rozhodnutí najvyššieho súdu a tvrdia, že na ich vydanie neboli splnené zákonné predpoklady, pričom najvyšší súd výrazným spôsobom zasiahol do zisteného skutkového stavu a na vec neaplikoval relevantnú právnu úpravu.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce na rok 2022 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej sa začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností, ktoré sú vedené pod sp. zn. 352/2020 a sp. zn. 1369/2020, vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo a práve súvisia, keďže ústavnoprávna argumentácia sťažovateľiek zastúpených tým istým právnym zástupcom je takmer identická. Sťažovateľky zhodne namietajú porušenie tých istých práv podľa ústavy a dohovoru a v petite svojich ústavných sťažností žiadajú vydať identický nález a navrhujú, aby ústavný súd rozhodol o porušení označených práv najvyšším súdom, aby napadnuté uznesenia najvyššieho súdu zrušil a veci vrátil na ďalšie konanie a aby im priznal náhradu trov konania vzniknutých pred ústavným súdom. Napadnuté uznesenia najvyššieho súdu sú súčasne založené na rovnakých právnych záveroch, pričom v procesnom postavení žalovaného vystupuje v namietaných súdnych konaniach iniciovaných sťažovateľkami ako žalobkyňami ten istý subjekt (Stredoslovenská distribučná, a. s., Pri Rajčianke 8, Žilina, IČO 36 422 151).

7. Vzhľadom na uvedené ústavný súd rozhodol tak, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 352/2020 a sp. zn. 1369/2020 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 352/2020 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. marca 2022

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky