



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 27/2017-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. decembra 2017  
o sťažnostiach

- [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mandzák a spol., s. r. o., Zámocká 6954/5, Bratislava, v mene ktorej koná advokát JUDr. Michal Mandzák, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 20 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 21 Cr 23/2016-232 zo 6. septembra 2017 a konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a

- [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mandzák a spol., s. r. o., Zámocká 6954/5, Bratislava, v mene ktorej koná advokát JUDr. Michal Mandzák, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 20 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 21 Cr 23/2016-232 zo 6. septembra 2017 a konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, takto

## **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2036/2017 a sp. zn. Rvp 2037/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2036/2017.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bola 6. novembra 2017 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ 1“), zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mandzák a spol., s. r. o., Zámocká 6954/5, Bratislava, v mene ktorej koná advokát JUDr. Michal Mandzák, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 20 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k dohovoru (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Okresného súdu Bratislava V (ďalej len „okresný súd“) č. k. 21 Cr 23/2016-232 zo 6. septembra 2017 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) a konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 2036/2017 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi JUDr. Sergejovi Kohutovi, ktorý je v súlade s rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 predsedom III. senátu ústavného súdu.

Ústavnému súdu bola v ten istý deň doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ 2“), zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mandzák a spol., s. r. o., Zámocká 6954/5, Bratislava, v mene ktorej koná advokát JUDr. Michal Mandzák, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 20 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ako aj práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu napadnutým uznesením a konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 2037/2017 a bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi JUDr. Ľudmile Gajdošíkovej, ktorá je v súlade s rozvrhom práce Ústavného

súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 členkou II. senátu ústavného súdu.

Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

Zo spisov ústavného súdu vedených pod sp. zn. Rvp 2036/2017 a sp. zn. Rvp 2037/2017 vyplýva, že predmetom oboch sťažností je preskúmanie (toho istého) napadnutého uznesenia okresného súdu a konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, v ktorom sťažovatelia vystupovali v procesnom postavení žalobcov, pričom rozsah práv, ktorých porušenie sťažovateľ 2 namieta vo veci sp. zn. Rvp 2037/2017, je rovnaký ako rozsah práv, ktorých porušenie sťažovateľ 1 namieta v sťažnosti vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2036/2017. Z argumentácie obsiahnutej v spájaných sťažnostiach je zrejmé, že v oboch prípadoch bude v rámci preskúmania ústavnej konformity napadnutého uznesenia okresného súdu a konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, potrebné posúdiť rovnaké ústavnoprávne otázky.

Vzhľadom na to, že sťažnosti spolu skutkovo úzko súvisia a sú obsahovo totožné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2036/2017 a sp. zn. Rvp 2037/2017 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2036/2017.

Uvedené skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. decembra 2017