



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 9/2011-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 27. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 53/2009 a vo veci namietaného porušenia jeho práva podľa čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 11 Co 46/2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. januára 2011 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom

pod sp. zn. 20 C 53/2009 a vo veci namietaného porušenia jeho práva podľa čl. 13 dohovoru postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 11 Co 46/2010.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol: „*Takto bolo zmarené konanie II. ÚS 68/07-21 senátom JUDr. L. G. odmietnutím, čím predkladateľ falsifikátov dostal signál, že predkladanie falsifikátov je na Slovensku možné a predkladateľ falsifikátov bude úspešný. Predkladateľ falsifikátov Štefan Špak pokračuje úspešne v predkladaní falsifikátov na OS BA II v konaniach 52C/291/06 a 17C/131/2007...*

Justičná mašinéria umožňuje bezprávie, porušuje všetko čo sa dá, zákony, Ústavu a Dohovory, chráni zločincov ako je Š. Š., a to všetko je trestná činnosť páchania justičnou mašineriou – justičnou mafiou!!!!...

B. je sudcami diskriminovaný sfašizovanými sudcami, ktorí si zvolili metódu štvania a persekúcie, marenie jeho základných práv ako pokračujúci trestnú činnosť – zneužívania právomoci verejného činiteľa s konečným cieľom dokonat' justičnú vraždu zlikvidovaním jeho zdravia cestou chronickej stressovej traumy vyvolávanej odmietaním a protizákonným odmietaním spravodlivosti... od roku 1994!...“

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd o sťažnosti takto rozhodol:

„II.A. Okresný súd Bratislava II porušuje základné práva D. B. v konaní sp. zn.: 20C/53/2009 garantované čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

v tomto konaní porušuje základné práva D. B. ja Krajský súd Bratislava Záhradnícka 10, Bratislava v konaní sp. zn.: 11Co/46/2010-55 Keď porušil základné právo garantované čl. 13 Dohovoru. Uznesenie 11Co/46/2010-55 je založené na klamstvách.

II.B. Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu Bratislava 11Co/46/2010-55 z dňa 28. 09. 2010 ako protizákonné a vec vracia Okresnému súdu Bratislava II.

II.C. Ústavný súd prikazuje vytýčiť zaplatiť D. B. satisfakciu Okresnému súdu Bratislava II a Krajskému súdu Bratislava, každému zvlášť sumu 50.000 EUR v lehote 15 dní od dňa právoplatnosti Nálezu Ústavného súdu.

V prípade omeškania sú obidva súdy povinne zaplatiť úroky z omeškania a to vo výške 500 EUR za každý deň omeškania od dňa povinnosti zaplatiť do dňa zaplatenia.

II.D. Ústavný súd prikazuje súdom dodržiavať čl. 12 Ústavy SR, najmä ods. 4. Ústavný súd prikazuje Okresnému súdu Bratislava II konať bez zbytočných prieťahov (20C/53/2009 – podané dňa 26. 07. 2007) prieťahy trvajú 3-roky a 5-mesiakov.

II.E. Ústavný súd sa ospravedlňuje D. B. za senát L. G. a konanie v rozpore so zákonom, Ústavou SR a Dohovorom. Ústavný súd prehlasuje, že použitie klamstiev nemôže byť základom na rozhodovanie!“

II.

Ústavný súd zistil, že sťažnosť sťažovateľa z 25. novembra 2010 obsahuje hrubo urážlivé výroky, dehonestujúce a neopodstatnené obvinenia adresované nielen proti sudkyniam všeobecných súdov, ale aj proti sudcom ústavného súdu.

Predmetné výroky a vyjadrenia sťažovateľa okrem iného neprimeraným spôsobom obviňujú sudcov ústavného súdu z nespravodlivého rozhodovania vo vzťahu k sťažovateľovi a naznačujú zaujatosť sudcov ústavného súdu pri ich rozhodovaní.

Ústavný súd vo vzťahu k predmetnému správaniu účastníka poukazuje na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý už vyslovil, že „V zásade smie byť sťažnosť odmietnutá ako neprijateľná podľa čl. 35 ods. 3 dohovoru, pokiaľ bola vedome založená na nepravdivých faktoch, a rovnako ak používa útočný, resp. hrubo urážlivý jazyk“ (Řehák v. Česká republika, No. 67208/01, rozhodnutie z 18. mája 2004).

Ústavný súd je toho názoru, že sťažovateľ v tomto prípade výrokmi obsiahnutými v sťažnosti prekročil hranicu únosnej kritiky a hrubo urážal sudcov všeobecných súdov, ale i samotný ústavný súd, resp. jeho sudcov, a to v rozpore s princípom zachovávanía úcty k právam iných, ktorý má byť v rámci občianskoprávneho konania v súlade s § 1 a § 2 Občianskeho súdneho poriadku rešpektovaný všetkými účastníkmi konania a z ktorého vyplýva i požiadavka, aby účastníci konania rešpektovali ľudskú dôstojnosť, občiansku česť i osobnosť ďalších účastníkov konania, ale i samotného vo veci konajúceho súdu tak vo svojich písomných, ako i verbálnych prejavoch.

Správanie sťažovateľa, ktorého cieľom je uškodiť reputácii samotného rozhodujúceho súdu, je teda podľa názoru ústavného súdu možné označiť za zneužitie práva na podanie sťažnosti a je v rozpore s účelom takéhoto práva.

Ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

V závere možno ešte uviesť, že súčasťou zákonom predpísaných náležitostí návrhu na začatie konania podaného ústavnému súdu je aj primeraná slušnosť vo vyjadrovaní, na čo už bol sťažovateľ rozhodnutím ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 52/06 zo 14. februára 2006 upozornený, avšak napriek tomu vo svojom podaní tieto výroky opätovne použil.

V prípade hrubo neslušného alebo urážlivého obsahu takéhoto návrhu môže byť tento odmietnutý pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, pokiaľ záujmy ochrany ústavnosti nevyžadujú iný postup.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. januára 2011