



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 317/2018-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. júna 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátkou JUDr. Martinou Vnenčákovou, Čučmianska dlhá 7, Rožňava, pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Co 140/2017 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. marca 2018 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“) pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Co 140/2017 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

Sťažovateľ v sťažnosti namieta prietahy v konaní vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 1 Co 140/2017 v nadväznosti na konanie vedené Okresným súdom Rožňava (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 5 C 40/2007 vo veci žalobcu [REDACTED] proti sťažovateľovi.

Ide o spor pretrvávajúci od roku 2006, keď žalobca doručil okresnému súdu návrh na vydanie platobného rozkazu proti sťažovateľovi o zaplatenie sumy 227 734 Sk s príslušenstvom.

Proti poslednému rozsudku okresného súdu vo veci samej podali žalobca (29. decembra 2016) aj sťažovateľ (19. decembra 2016) odvolanie.

Konanie krajského súdu nie je dosiaľ skončené, preto sťažovateľ tvrdí, že postupom krajského súdu bolo porušené základne právo na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd o jeho sťažnosti rozhodol týmto nálezom:

„I. Základné právo [REDACTED]... na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR postupom Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 1Co/140/2017 porušené bolo.

II. Krajskému súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 1Co/140/2017 prikazuje konať bez zbytočných prietahov.

III. Krajský súd v Košiciach je povinný do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zaplatiť finančné zadosťučinenie [REDACTED] [REDACTED]... vo výške 12.000,-€ (slovom dvanásťtisíc eur) na účet jeho právnej zástupkyne.

IV. Krajský súd v Košiciach je povinný uhradiť [REDACTED] [REDACTED] trovy právneho zastúpenia 493,10 € na účet jej právnej zástupkyne do 15 dní od doručenia nálezu.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

O zjavnú neopodstatnenosť sťažnosti ide vtedy, keď namietaným postupom všeobecného súdu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom všeobecného súdu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých namietal, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať tú sťažnosť, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, ktorej reálnosť by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (IV. ÚS 92/04, III. ÚS 168/05).

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov.

Sťažovateľ 21. februára 2018 podal sťažnosť na prietahy v konaní krajského súdu. Bez toho, aby dal príležitosť tomuto súdu na zjednanie nápravy, podal necelý mesiac na to (14. marca 2018) sťažnosť ústavnému súdu.

Podľa zistenia ústavného súdu však napadnuté konanie na krajskom súde začalo 11. apríla 2017 a skončilo 18. apríla 2018 rozsudkom sp. zn. 1 Co 140/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. mája 2018.

Z uvedeného vyplýva, že sťažnosť sťažovateľa sa stala účinným nápravným prostriedkom na odstránenie tvrdených prierahov v konaní.

Ústavný súd však vo svojej judikatúre už viackrát rozhodol (m. m. I. ÚS 21/99, IV. ÚS 153/03, I. ÚS 33/05, I. ÚS 52/2018), že účelom práva účastníka konania pred všeobecným súdom podať sťažnosť na prierahy v konaní je poskytnutie príležitosti tomuto súdu, aby sám odstránil protiprávny stav zapríčinený porušením základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prierahov.

So zreteľom na podstatu a účel základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prierahov a uvedený skutkový stav dospel ústavný súd k záveru, že sťažnosť namietajúca postup krajského súdu v napadnutom konaní je zjavne neopodstatnená, preto ju podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

Keďže ústavný súd sťažnosť odmietol ako celok, bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľa nastolenými v sťažnosti (priznanie primeraného finančného zadost'učinenia a náhrady trov konania).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. júna 2018