



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 97/08-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. apríla 2008 predbežne prerokoval sťažnosť M. J., K., zastúpeného advokátom JUDr. J. V., Advokátska kancelária, B., ktorou namieta porušenie svojich základných práv a slobôd zaručených čl. 17 ods. 1, 2 a 5, ako aj čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 1 T 38/2004, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť M. J. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. novembra 2006 doručená sťažnosť M. J., K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv a slobôd zaručených čl. 17 ods. 1, 2 a 5, ako aj čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 1 T 38/2004.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prekovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd sťažnosť preskúmal a zistil, že táto nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 50 ods. 1 písm. b) zákona o ústavnom súde. Návrh na rozhodnutie (petit) obsiahnutý v sťažnosti je nejasný a nezrozumiteľný a nekorešponduje s dôvodmi sťažnosti. Ústavný súd je petitom sťažnosti v zmysle § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde viazaný.

Listom zo 7. januára 2008 preto ústavný súd oboznámil sťažovateľa prostredníctvom jeho právneho zástupcu so zákonom predpísanými náležitosťami kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom a upozornil ho, že jeho sťažnosť tieto náležitosti nespĺňa. Zároveň sťažovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy sťažnosť doplnil. Výzvu ústavného súdu prevzal právny zástupca sťažovateľa 15. januára 2008, takže lehota na doplnenie podania uplynula 25. januára 2008.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu zo 7. januára 2008 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z uvedených dôvodov ústavný súd, berúc do úvahy aj kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľa advokátom, sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. apríla 2008