



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 14/2024-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] – Demänová, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Janči s. r. o., Dončova 1451/21, Ružomberok, v mene ktorej koná advokát JUDr. Ladislav Janči, proti príkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11Tp/25/2023-3-V-OSLM z 31. októbra 2023, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 117/2024, a o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] – Demänová, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Janči s. r. o., Dončova 1451/21, Ružomberok, v mene ktorej koná advokát JUDr. Ladislav Janči, proti príkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11Tp/25/2023-3-V-OSLM z 31. októbra 2023, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 118/2024, takto

### r o z h o d o l :

- Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 117/2024 a sp. zn. Rvp 118/2024 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 117/2024.
- Toto uznesenie **n a d o b ú d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Vymedzenie ústavných sťažností

- Sťažovateľka [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľka“) sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 12. januára 2024 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 19 ods. 2 a čl. 21 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 12 ods. 1 a 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva podľa čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane

ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) príkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 11Tp/25/2023-3-V-OSLM z 31. októbra 2023. Sťažovateľka navrhuje napadnutý príkaz okresného súdu zrušiť, priznať jej finančné zadostučinenie vo výške 5 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom. Táto ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 117/2024 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024 (ďalej len „rozvrh práce“) členom štvrtého senátu ústavného súdu.

2. Sťažovateľ [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“, sťažovateľ a sťažovateľka spolu aj „sťažovatelia“) sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 12. januára 2024 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 19 ods. 2 a čl. 21 ods. 2 ústavy, podľa čl. 12 ods. 1 a 2 listiny a práva podľa čl. 8 ods. 1 dohovoru napadnutým príkazom okresného súdu. Sťažovateľ navrhuje napadnutý príkaz okresného súdu zrušiť, priznať mu finančné zadostučinenie vo výške 5 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom. Táto ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 118/2024 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ivanovi Fiačanovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom druhého senátu ústavného súdu.

3. Napadnutým príkazom nariadil okresný súd domovú prehliadku rodinného domu v súvislosti s trestným stíhaním vo veci podozrenia spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona a obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. b) a c) a ods. 6 písm. b) a d) Trestného zákona. Domová prehliadka sa konala 16. novembra 2023, pričom aj na jej základe bolo 18. novembra 2023 sťažovateľovi a iným osobám vznesené obvinenie pre podozrenie zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podľa § podľa § 172 ods. 4 písm. c) a ods. 5 a 6 písm. b) a ods. 7 c) Trestného zákona. Sťažovateľka nebola v danej veci obvinená.

4. Sťažovatelia predovšetkým namietajú, že k porušeniu ich označených práv malo dôjsť tým, že napadnutý príkaz okresného súdu je zmatečný a neodôvodnený, pretože nereaguje na to, že predmetný rodinný dom je v podielovom spoluvlastníctve troch podielových spoluvlastníkov (sťažovateľky, sťažovateľa a [REDAKOVANÉ]), každý so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/3. Okresný súd nevzal do úvahy skutočnosť, že rodinný dom pozostáva z troch samostatných bytových jednotiek so samostatnými vstupmi a každá sa nachádza na samostatnom poschodí. Sťažovateľka je výlučnou užívateľkou bytu na 2. poschodí, sťažovateľ je výlučným užívateľom bytu na 3. poschodí a [REDAKOVANÉ] je výlučným užívateľom bytu na 1. poschodí. Z príkazu je nezistiteľné, prečo ak osobou údajne podozrivou z trestnej činnosti je len jeden spoluvlastník – sťažovateľ, malo byť zasahované do základných práv ostatných spoluvlastníkov rodinného domu.

5. Podľa sťažovateľov trpí napadnutý príkaz dvoma materiálnymi vadami, a to neurčitou výrokou spočívajúcou v nedostatočnej špecifikácii vecí, ktoré mali byť zaistené, a nedostatočnou identifikáciou priestorov, v ktorých sa mala prehliadka vykonať. Neurčitosť vymedzenia príkazu viedla k neurčitosti a nesplniteľnosti výzvy na dobrovoľné vydanie vecí a inštitút prehliadky sa obmedzil na tzv. „fishing expedition“, teda na náhodné hľadanie vecí, ktoré by sa mohli v budúcnosti hodiť.

6. Sťažovatelia napokon namietajú nepríslušnosť okresného súdu pre vydanie príkazu na domovú prehliadku z dôvodu nesprávnej kvalifikácie skutku (podkvalifikácie skutku) zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Sú toho názoru, že vecne a miestne príslušným súdom v tejto veci mal byť Okresný súd Žilina. Preto ak v danej veci konal okresný súd, došlo k zásadnému zásahu do práva sťažovateľov na spravodlivý súdny proces, konkrétne do práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi.

## II.

### K spojeniu vecí

7. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

8. Podľa čl. II bodu 10 prvej až tretej vety rozvrhu práce na rok 2023 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

9. Z obsahu oboch ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obe ústavné sťažnosti sťažovateľov, zastúpených totožným právnym zástupcom, smerujú proti totožnému odporcovi (okresný súd) a proti totožnému rozhodnutiu (príkaz okresného súdu sp. zn. 11Tp/25/2023-3-V-OSLM z 31. októbra 2023). V petite oboch ústavných sťažností sťažovatelia žiadajú vydať nález, v ktorom navrhujú, aby ústavný súd rozhodol o porušení nimi označených totožných práv napadnutým príkazom okresného súdu. Sťažovatelia zároveň zhodne navrhujú zrušiť napadnutý príkaz okresného súdu a žiadajú priznať finančné zadost'učinenie vo výške 5 000 eur pre každého z nich.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 117/2024 a sp. zn. Rvp 118/2024 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 118/2024 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

11. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

12. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 24. januára 2024**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**