



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 139/2025-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 20. februára 2025 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv a slobôd bližšie neoznačeným rozhodnutím. K ústavnej sťažnosti priložila listiny, z ktorých je zrejmé, že 22. júla 2024 podala trestné oznámenie pre porušenie svojich práv vyrozumením Sociálnej poisťovne z 8. júla 2024. Sociálna poisťovňa sťažovateľke uviedla, že jej starobný dôchodok predstavuje 339,30 eur, a preto jej bude vyplácaný minimálny dôchodok 396,60 eur. Toto trestné oznámenie bolo odmietnuté uznesením povereného príslušníka Policajného zboru z 27. augusta 2024. Sťažovateľka na to 8. októbra 2024 okresnému súdu doručila podanie, ktorým ho požiadala o prešetrenie. K tomuto podaniu priložila vyrozumenie Sociálnej poisťovne, trestné oznámenie a uznesenie o jeho odmietnutí. Na to okresný súd reagoval k ústavnej sťažnosti priloženým uznesením z 3. januára 2025, ktorým sťažovateľku podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyzval na doplnenie jej podania tak, aby vysvetlila, čo ním sleduje. Napokon sťažovateľka k ústavnej sťažnosti priložila rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 9. januára 2025, ktorým bol jej dôchodok zvýšený na 404,24 eur.

2. Z ústavnej sťažnosti nie je zrejmé, kto mal podľa sťažovateľky porušiť jej základné práva a slobody a ktorým z priložených rozhodnutí mali byť porušené jej základné práva a slobody. Zároveň z ústavnej sťažnosti nie sú zrejmé skutkové a právne dôvody tvrdeného porušenia základných práv a slobôd. Ústavná sťažnosť tak nemá § 123 ods. 1 písm. a), b) a d) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ustanovené náležitosti, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

3. Nebol dôvod nedostatok zákonom ustanovených náležitostí ústavnej sťažnosti odstraňovať postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde. V rozsahu proti rozhodnutiam o odmietnutí

trestného oznámenia a zvýšení dôchodku je ústavná sťažnosť zjavne neprípustná, keďže proti nim sťažovateľka mohla podať opravné prostriedky. Porušenie základných práv a slobôd sťažovateľky nemožno zjavne identifikovať ani v rozhodnutí okresného súdu, ktorým bola vyzvaná na doplnenie svojho podania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. februára 2025

Robert Šorl
predseda senátu