



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 358/2016-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. mája 2016 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti HORVÁT klimatizácia a vetranie, s. r. o., Bánovská cesta 11, Žilina, zastúpenej spoločnosťou advokátska kancelária GARANT PARTNER legal s. r. o., Einsteinova 21, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Martin Dočár, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 27 K 232/2002 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti HORVÁT klimatizácia a vetranie, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 31. júla 2015 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti HORVÁT klimatizácia a vetranie, s. r. o., Bánovská cesta 11, Žilina (ďalej aj „sťažovateľka“), v ktorej namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 27 K 232/2002 (ďalej len „napadnuté konanie“).

Zo sťažnosti a z jej prílohy vyplýva, že sťažovateľka je účastníčkou napadnutého konkurzného konania. Sťažovateľka prihlásila v zákonnej lehote do konkurzu svoju pohľadávku voči úpadcovi, a to istinu v sume 4 120,50 Sk, trovy konania v sume 500 Sk, a to na základe právoplatného platobného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 1 Rob 1266/02 z 8. októbra 2002.

Sťažovateľka namieta, že *„dnes po 13 rokoch od začatia konkurzu konkurzné konanie nie je ukončené a ani nie je vo fáze, kde je predpoklad jeho rýchleho ukončenia“*. V súvislosti s výmenou správcu konkurznej podstaty namieta, že *„súd pristúpil k výmene správcu až po 9 rokoch prebiehajúceho konkurzu, kedy bol tento v zásade nečinný“*.

Vychádzajúc z uvedeného je sťažovateľka toho názoru, že v napadnutom konaní dochádza k zbytočným prietahom, a tým aj k porušovaniu jej označených práv, preto žiada, aby ústavný súd nálezom vyslovil porušenie jej označených práv postupom krajského súdu v napadnutom konaní, prikázal mu v označenom konaní konať bez zbytočných prietáhov a priznal mu finančné zadosťučinenie v sume 3 000 €, ako aj náhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom konania ústavného súdu bolo posúdiť, či v napadnutom konkurznom konaní vedenom krajským súdom boli porušené označené práva sťažovateľky.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prerokovaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že napadnuté konkurzné konanie trvá na krajskom súde od roku 2002, pričom do rozhodnutia tohto súdu nebolo právoplatne skončené.

Ústavný súd v úvode považuje za potrebné uviesť, že konkurzné konanie nie je možné považovať za štandardné občianskoprávne konanie, a to z hľadiska odlišného plynutia zákonných lehôt, počtu subjektov uplatňujúcich svoje pohľadávky, postupu pri speňažovaní majetku úpadcu a uplatňovaní pohľadávok úpadcu. Mnohokrát priebeh konkurzného konania vyvoláva vznik ďalších súdnych konaní, čo má vplyv na samotnú dĺžku trvania konkurzného konania. Konkurzné konanie je z pohľadu právnej úpravy časovo a fakticky náročný proces, ktorého účelom je uspokojenie pohľadávok veriteľov z majetku dlžníka, úpadcu, ktorý podlieha konkurzu, alebo aj z majetku iných osôb, ak ich majetok podľa právnej úpravy podlieha konkurzu. Preto pri posudzovaní vzniku prieskumov v konkurznom konaní je potrebné prihliadať na už uvedené odlišnosti konkurzného konania oproti štandardnému občianskoprávnemu konaniu (I. ÚS 428/2013).

Ústavný súd už konštatoval (napr. I. ÚS 70/98, III. ÚS 199/02), že ústava nevyníma z povinnosti všeobecných súdov konať bez zbytočných prieskumov žiadne konanie, v ktorom sa poskytuje súdna ochrana právam fyzických osôb alebo právnických osôb.

Ústavný súd v súčinnosti s krajským súdom si pre účely predbežného prerokovania sťažnosti zabezpečil stručný prehľad procesných úkonov v napadnutom konaní do dátumu doručenia tejto sťažnosti, z ktorého vyplývajú tieto skutočnosti:

„19.12.2003 -Vyhlásenie konkurzu, ustanovenie správcu konkurznej podstaty (SKP):

████████████████████...

12.2.2004 - Uznesenie o nariadení prieskumného pojednávania (PP): 5.3.2004,

12.2.2004 - Uznesenie o zvolaní schôdze konkurzných veriteľov (SKV): 5.3.2004,

5.3.2004 - zápisnica z prieskumného pojednávania,

5.3.2004 - zoznam veriteľov úpadcu zo dňa 3.3.2004, predložený súdu v deň konania PP,

5.3.2004 - osobitný zoznam veriteľov - pohľadávky proti podstate zo dňa 3.3.2004, predložený súdu v deň konania SKV,

5.3.2004 - zápisnica zo schôdze konkurzných veriteľov,

5.3.2004 - plán speňaženia zo dňa 24.2.2004, predložený súdu v deň konania SKV,

29.9.2004 - Uznesenie o nariadení prieskumného pojednávania (PP): 29.10.2004,

29.10.2004 - zápisnica z prieskumného pojednávania ,

29.10.2004 -zoznam veriteľov úpadcu zo dňa 29.10.2004, predložený súdu v deň konania PP,

23.11.2004 - správa SKP z 23.11.2004 o činnosti SKP,

30.11.2004 - návrh SKP z 22.11.2004 na vydanie opatrenia - predaj nehnuteľností - bytov v počte 10,

7.12.2004 - opatrenie - súhlas na predaj bytov v počte 10,

8.2.2005 - návrh SKP z 4.2.2005 na vydanie opatrenia - predaj nehnuteľností - bytov v počte 3,

21.2.2005 - opatrenie - súhlas na predaj bytov v počte 3,

3.3.2005 - predložený súpis konkurznej podstaty vyhotovený SKP dňa 9.12.2004,

22.3.2005 - úradný záznam z otvárania obálok,

4.4.2005 - návrh SKP z 30.3.2005 na vydanie opatrenia - predaj nehnuteľností - bytov v počte 2,

14.4.2005 - vyhodnotenie ponukového kola z otvárania obálok 22.3.2005, návrh na vydanie opatrenia zo dňa 11.4.2005,

18.4.2005 - opatrenie - súhlas súdu na predaj bytov v počte 2,

18.4.2005 - opatrenie - súhlas súdu na predaj nehnuteľností,

27.4.2005 - návrh SKP z 26.4.2005 na vydanie opatrenia - predaj nehnuteľností - bytu v počte 1,

7.6.2005 - úradný záznam z otvárania obálok dňa,

7.6.2005 - dodatočné vyhodnotenie ponukového kola správcom z 11.4.2005, návrh na vydanie opatrenia,

13.6.2005 - opatrenie - súhlas súdu na predaj nehnuteľností,

17.6.2005 - dodatočné vyhodnotenie ponukového kola správcom z 10.6.2005 + N na vydanie opatrenia,

28.6.2005 - *opatrenie - súhlas súdu na predaj nehnuteľností,*
10.8.2005 - *úradný záznam z otvárania obálok,*
6.9.2005 - *doplnenie úradný záznam z otvárania obálok dňa 10.8.2005, urobené na súde,*
8.9.2005 - *vyhodnotenie ponukového kola z otvárania obálok 10.8. a 2005, návrh na vydanie opatrenia zo dňa 7.9.2005,*
22.9.2005 - *opatrenie - súhlas súdu na predaj pohľadávky,*
22.9.2005 - *opatrenie - súhlas súdu na predaj nehnuteľností,*
9.11.2005 - *úradný záznam z otvárania obálok,*
9.11.2005 - *opatrenie - súhlas súdu na predaj nehnuteľností - bytu v počte 1,*
30.11.2005 - *doplnenie úradný záznam z otvárania obálok dňa 9.11.2005, urobené na súde,*
6.12.2005 - *vyhodnotenie ponukového kola z otvárania obálok 9.11.2005, návrh na vydanie opatrenia zo dňa 1.12.2005,*
23.12.2005 - *doplnenie vyhodnotenia IV. kola zo dňa 20.12.2005,*
2.2.2006 - *návrh SKP na vydanie opatrenia z 31.1.2006*
15.2.2006 - *opatrenie - súhlas súdu na predaj nehnuteľností, súhlas na uzatvorenie mandátnej zmluvy na vymáhanie pohľadávok,*
15.2.2006 - *opatrenie -súhlas na predaj majetku dražbou a podmienky dražby,*
15.2.2006 - *opatrenie - súhlas na predaj bytu,*
15.2.2006 - *návrh SKP z 14.2.2006 na vykonanie ohliadky majetku, doručený súdu,*
15.2.2006 - *uznesenie - nariadenie obhliadka na deň 1.3.2006,*
1.3.2006 - *zápisnica z obhliadky,*
3.4.2006 - *správa SKP z 29.3.2006 o uskutočňovaní navyšovania ponúk, vyhodnotenie a návrh na vydanie opatrenia,*
10.4.2006 - *opatrenie - súhlas na predaj majetku,*
25.8.2006 - *doplnenie záznamu zo dňa 10.8.2005 spísaný na súde,*
14.9.2006 - *vyhodnotenie piateho ponukového kola, návrh na vydanie opatrenia z 28.8.2006,*
21.9.2006 - *opatrenie - súhlas na predaj majetku,*
21.9.2006 - *návrh SKP z 21.9.2006 na vyplatenie zálohy na odmenu,*

- 21.9.2006 - *opatrenie - súhlas na vyplatenie zálohy na odmenu (972.050,- Sk),*
- 2.10.2006 - *žiadosť SKP z 28.9.2006 o udelenie súhlasu na prevod budovy MMA do konkurznej podstaty,*
- 5.10.2006 - *opatrenie - súhlas súdu na odkúpenie nehnuteľnosti za symbolickú cenu 1,- Sk,*
- 15.3.2007 - *správa SKP z 13.3.2007 o činnosti SKP,*
- 20.6.2007 - *správa SKP z 14.6.2007 o činnosti SKP,*
- 3.10.2007 - *zápisnica z informatívneho výsluchu SKP,*
- 30.10.2007 - *návrh SKP na vydanie opatrenia z 29.10.2007 - predaj bytu,*
- 7.11.2007 - *Opatrenie - súhlas na predaj bytu,*
- 12.11.2007 - *správa SKP z 7.11.2007 o činnosti SKP,*
- 23.1.2008 - *zápisnica z informatívneho výsluchu SKP,*
- 26.6.2009 - *Opatrenie - pokyny pre SKP predložiť písomnú správu o stave speňažovania konkurznej podstaty (KP),*
- 3.7.2008 - *správa SKP z 1.7.2008 o činnosti SKP,*
- 16.7.2008 - *zápisnica z informatívneho výsluchu SKP, dôvod pre neukončenie KK sú nesp. byty, ako aj neukončené s. konania,*
- 30.4.2009 - *Opatrenie - pokyny pre SKP predložiť písomnú správu o stave speňažovania konkurznej podstaty (KP),*
- 15.6.2009 - *správa SKP z 8.6.2009 o činnosti SKP (neukončené súdne konania),*
- 5.11.2009 - *Opatrenie - pokyny pre SKP predložiť písomnú správu o stave speňažovania konkurznej podstaty (KP),*
- 10.12.2009 - *informatívny výsluch SKP o stave konania - SKP sa na výsluch nedostavil,*
- 4.1.2010 - *úradný záznam z inform. výsluchu SKP - nespeňažené ešte 2 byty (vypratávanie a následné speňaženie),*
- 15.3.2010 - *návrh SKP na vydanie opatrenia z 10.3.2010 - predaj bytu,*
- 15.3.2010 - *Opatrenie - súhlas na predaj bytu,*
- 16.4.2010 - *dohľad súdu - výzva pre SKP - podať správu o stave finančných prostriedkov,*
- 20.5.2010 - *Opatrenie - pokyny pre SKP podať konečnú správu (KS),*

24.5.2010 - návrh SKP z 19.5.2010 na vydanie opatrenia,
25.5.2010 - Opatrenie - súhlas na predaj pohľadávok,
27.5.2010 - zápisnica z informatívneho výsluchu SKP - nespeňažený 1 byt, uložená
povinnosť predložiť výpis z účtov úpadcu,
10.6.2010 - úradný záznam - SKP telefonicky oznámil, že získané fin. prostriedky
vo výške cca 560.000,- Sk použil ako pôžičku pre seba ako fyzickú osobu,
9.7.2010 - návrh SKP z 7.7.2010 na vylúčenie vecí zo súpisu konkurznej podstaty,
16.7.2010 - konečná správa zo dňa 27.4.2010, predložená súdu,
23.7.2010 - návrh SKP z 12.7.2010 na vydanie opatrenia na archiváciu,
26.7.2010 - Opatrenie - súhlas na uzavretie Zmluvy o správe registratúry
so spoločnosťou ASEK s.r.o. za cenu 284.507,90 €,
26.7.2010 - Opatrenie - súhlas súdu na vylúčenie majetku,
29.7.2010 - predvolanie SKP na výsluch k preskúmaniu KS,
4.8.2010 - Dodatok č. 1 zo dňa 2.8.2010 k súpisu majetku,
4.8.2010 - Výsluch SKP ku KS,
20.8.2010 - Opatrenie - pokyny pre SKP oznámiť aké úkony vykonal pre navrátenie
fin. prostriedkov,
13.10.2010 - oznámenie SKP z 11.10.2010, že FP budú na účte úpadcu najneskôr
do 30.10.2010,
3.6.2011 - Opatrenie - pokyny pre SKP oznámiť aké úkony vykonal pre navrátenie
fin. prostriedkov, pokyn predložiť opravenú KS,
27.6.2011 - zápisnica z informatívneho výsluchu SKP (IV),
24.8.2011 - Uznesenie zbavenie funkcie [REDACTED] a ustanovenie nového
SKP: [REDACTED],
7.12.2011 - Návrh SKP z 5.12.2011 na predvolanie bývalého SKP,
12.3.2012 - Opatrenie - pokyny pre SKP oznámiť, či mu bývalý SKP odovzdal
účtovnú agendu úpadcu,
2.4.2012 - správa SKP z 29.3.2012 o stave konkurzného konania, predložená
Zmluva o zriadení ZP s býv. SKP,
10.12.2012 - Opatrenie pre SKP - oznámiť, či bývalý SKP odovzdal FP,
21.1.2013 - správa SKP z 15.1.2013,

10.6.2013 - *Opatrenie pre SKP - uloženie povinnosti predložiť správu o stave konkurzu,*

8.7.2013 - *správa SKP z 3.7.2013,*

16.10.2013 - *zápisnica z IV SKP,*

28.10.2013 - *uznesenie o zvolaní schôdze konkurzných veriteľov,*

28.10.2013 - *opatrenie - pokyny pre SKP,*

29.11.2013 - *správa SKP z 25.11.2013 o stave konkurzného konania,*

5.12.2013 - *zápisnica zo schôdze konkurzných veriteľov,*

25.4.2014 - *zápisnica z IV SKP konaného dňa,*

2.6.2014 - *správa SKP z 30.5.2014 (podaná obžaloba dňa 14.4.2013 proti [REDAKOVANÉ] a žaloba o náhradu škody),*

14.4.2015 - *opatrenie - urgencia splnenia povinností uložených na IV: 25.4.2014,*

15.4.2015 - *opatrenie - uloženie povinností SKP,*

20.4.2015 - *opatrenie - uloženie povinností SKP,*

29.4.2015 - *správa SKP z 27.4.2015 - splnenie opatrenia čl. 738, doloženie dokladov,*

4.5.2015 - *správa SKP z 29.4.2015 - splnenie opatrenie čl. 742 sčasti, doloženie dokladov,*

5.5.2015 - *správa SKP z 29.4.2015 - splnenie opatrenie čl. 748,*

14.5.2015 - *opatrenie - urgencia splnenia povinností uložených opatrením čl. 742 bod 1),*

19.5.2015 - *uznesenie o nariadení obhliadky účtovníctva úpadcu v priestoroch skladovateľa,*

20.5.2015 - *úradný záznam o žiadosti SKP o predĺženie lehoty na splnenie opatrenia čl. 742 bod 1) - do 28.5.2015,*

27.5.2015 - *správa SKP z 25.5.2015 - ohľadne protokolu o prevzatí účtovnej agendy úpadcu,*

1.6.2015 - *správa SKP z 29.5.2015 predložená špecifikácia príjmov a výdavkov od 17.9.20012 do 30.4.2015,*

1.6.2015 - *správa SKP z 29.5.2015 - predložená špecifikácia príjmov a výdavkov podľa rokov od 2004 – 2008,*

4.6.2015 - zápisnica z obhliadky registratúrnych záznamov (písaná ručne na mieste obhliadky),

9.6.2015 - žiadosť súdu pre Sociálnu poisťovňu, Bratislava o súčinnosť

22.6.2015 - žiadosť SKP z 17.6.2015 o usmernenie,

2.7.2015 - opatrenie - povinnosti ohľadne speňažovania bytu,

20.7.2015 - správa SKP z 16.7.2015 - predloženie požadovaných dokladov ohľadne predaja bytu a žiadosť o predĺženie lehoty

22.7.2015 - opatrenie - súhlas s predĺžením lehoty na splnenie povinností. “

Krajský súd vo svojom prípise zo 14. októbra 2015 k svojmu postupu súdu v napadnutom konaní uviedol, že „konanie o náhradu škody proti [REDAKOVANÉ]... je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6 C 31/2013. Súd zatiaľ nemá vedomosť o tom, že by bolo konanie právoplatne skončené“.

Ústavný súd v súčinnosti s Okresným súdom Žilina zistil, že v označenom konaní proti bývalému správcovi konkurznej podstaty Okresný súd Žilina rozhodol rozsudkom zo 4. decembra 2015, proti ktorému bolo podané odvolanie, pričom v čase rozhodovania ústavného súdu o tejto sťažnosti nebolo o odvolaní rozhodnuté.

Na preskúmané konkurzné konanie sa v celom jeho priebehu vzťahuje zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a vyrovnaní“).

Podľa § 1 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní je účelom tohto zákona usporiadanie majetkových pomerov dlžníka (úpadcu), ktorý má viac veriteľov, voči ktorým nie je schopný plniť svoje záväzky po lehote splatnosti v dôsledku insolventnosti, alebo sa nachádza v predĺžení. Stanovením pravidiel usporiadania majetkových pomerov úpadcu vrátane speňaženia jeho majetku (konkurznej podstaty) a rozdelenia výťažku tohto speňaženia medzi konkurzných veriteľov, o ktorom rozhoduje v konečnom dôsledku súd, sa v konkurznom konaní poskytuje súdna ochrana majetkovým právam veriteľov úpadcu, ktorí ich kvalifikovaným spôsobom uplatnili. Sťažovateľke preto ústava priznáva právo

na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov, pretože sa prihlásením svojej pohľadávky stala účastníkom konkurzného konania.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní cieľom konkurzu alebo vyrovnania je dosiahnuť pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku.

Ústavný súd posudzoval danú vec aj so zreteľom na účel, podstatu a zmysel základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov, ktorým je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorom sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia orgánu verejnej moci. Kľúčovým pojmom a atribútom tohto základného práva je to, že jeho ochrana sa uplatňuje vo veci účastníka konania, t. j. v „jeho veci“.

Základným cieľom a účelom konkurzu (konkurzného konania) nie je dosiahnutie uspokojenia iba nároku jedného z veriteľov, ale pomerné uspokojenie všetkých veriteľov. Na túto skutočnosť musí prihliadať ústavný súd vtedy, ak rozhoduje o sťažnosti jedného z veriteľov, ktorý namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, aj keď je nepochybné, že ústava priznáva právo na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov každému z veriteľov aj v konkurznom konaní, a to od okamihu, keď sa prihlásením svojej pohľadávky stal účastníkom tohto konania. Vzhľadom na uvedené podľa názoru ústavného súdu nemožno postup konkurzného súdu, resp. správcu konkurznej podstaty v konkurznom konaní posudzovať rovnako rigorózne, ako to je v prípade, keď sa ochrana podľa čl. 48 ods. 2 ústavy uplatňuje výlučne vo veci účastníka konania, t. j. len v „jeho veci, resp. jeho záležitosti“.

Správca konkurznej podstaty je subjektom konkurzného konania, ktorý je pri výkone svojej funkcie povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd (§ 8 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní).

Miera a povaha zodpovednosti všeobecného (konkurzného) súdu za postup správcu konkurznej podstaty v konkurznom konaní je daná rozsahom jeho oprávnení, ktoré mu

zákon vo vzťahu k tomuto subjektu konkurzného konania priznáva (najmä § 12 a § 8 ods. 4 a 5 zákona o konkurze a vyrovnaní). S ohľadom na uvedené možno v súlade s ustálenou judikatúrou ústavného súdu hovoriť o priet'ahoch v konkurznom konaní vtedy, ak súd vôbec nevyužije vo vzťahu k správcovi konkurznej podstaty tie prostriedky, účelom ktorých je zabezpečenie účinnej a rýchlej ochrany práv účastníkov konkurzného konania, prípadne ak k ich použitiu siahne až vtedy, keď je ich účinok na dosiahnutie tohto účelu minimalizovaný alebo vylúčený (mutatis mutandis I. ÚS 57/97).

Úlohou ústavného súdu nie je však stanovovať namiesto konkurzného súdu optimálny postup v danej veci, ale posúdiť, či ním prijaté opatrenia a zvolený postup sú vzhľadom na okolnosti daného prípadu akceptovateľné z pohľadu ústavou garantovaného práva sťažovateľa na konanie bez zbytočných priet'ahov, teda či postup konkurzného súdu nebol v tomto smere zjavne neodôvodnený alebo arbitrárny (obdobne napr. I. ÚS 13/00, III. ÚS 99/02).

Na základe posúdenia sťažnosti, prípisu krajského súdu zo 14. októbra 2015 a prehľadu úkonov realizovaných krajským súdom, resp. správcom konkurznej podstaty v konkurznom konaní, dospel ústavný súd k záveru, že namietaný postup krajského súdu nesignalizuje reálnu možnosť zbytočných priet'ahov v konaní v takom rozsahu a intenzite, ktoré by si vyžadovali prijatie sťažnosti na ďalšie konanie.

Ústavný súd konštatuje, že iba samotná dĺžka doterajšieho priebehu konkurzného konania, na ktorú sťažovateľ v sťažnosti poukazuje, nie je dostatočným dôvodom na vyslovenie existencie zbytočných priet'ahov v konkurznom konaní. Predovšetkým je potrebné poukázať na početnosť úkonov krajského súdu, ako aj správcu v súvislosti so speňažovaním podstaty a tiež zistenú skutočnosť, že počas konkurzného konania došlo k odvolaniu a vymenovaniu nového správcu konkurznej podstaty práve z dôvodu porušovania jeho povinností, ktoré rezultovali aj do podania trestného oznámenia, ako aj civilného konania o náhradu škody proti bývalému správcovi konkurznej podstaty, ktoré v súčasnosti nie je právoplatne skončené. V okolnostiach danej veci ústavný súd preto konštatuje, že nezistil v postupe krajského súdu v napadnutom konaní zavinené priet'ahy

spôsobené krajským súdom. Neskončené konanie o náhradu škody iniciované terajším správcom konkurznej podstaty je zároveň prekážkou ukončenia konkurzného konania ako takého, ktorého výsledok môže mať zásadný vplyv na rozsah majetku úpadcu a rovnako aj na rozsah uspokojenia pohľadávky sťažovateľky. Krajskému súdu teda v súčasnosti bránia zákonné prekážky v tom, aby ďalej konal v predmetnom konkurznom konaní. Táto skutočnosť má za následok nemožnosť vyslovenia porušenia označených práv sťažovateľky postupom krajského súdu v napadnutom konaní.

Samotné konanie krajského súdu je závislé na právoplatnom ukončení súdneho konania o náhradu škody vedeného proti bývalému správcovi konkurznej podstaty. Ústavný súd si je vedomý, že dĺžka predmetného konkurzného konania s poukazom na titul pohľadávky, ktorú si sťažovateľka v konkurznom konaní uplatnila, ako aj na očakávania spojené s jej splnením sa javí byť sťažovateľke neprimerane dlhá, avšak krajský súd postupuje štandardným spôsobom pre účely uspokojenia pohľadávok čo najväčšieho počtu veriteľov, ktorým je aj sťažovateľka.

Ústavný súd poukazuje na svoju konštantnú judikatúru, podľa ktorej je dôvodom na odmietnutie sťažnosti pre jej zjavnú neopodstatnenosť absencia priamej vzájomnej súvislosti medzi označeným základným právom alebo slobodou na jednej strane a namietaným konaním na druhej strane. Ak ústavný súd nezistí relevantnú súvislosť medzi namietaným postupom orgánu štátu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých sťažovateľ namieta, alebo ak nezistí žiadnu možnosť porušenia označených základných práv alebo slobôd, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie, vysloví zjavnú neopodstatnenosť sťažnosti a túto odmietne (m. m. II. ÚS 21/02, II. ÚS 28/04).

Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľky z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

Ústavný súd v závere dodáva, že predmetné rozhodnutie ústavného súdu nezakladá prekážku veci rozhodnutej podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni sťažovateľke, aby po splnení všetkých zákonných podmienok v tejto veci za predpokladu

zotrvania na stanovisku, že postupom krajského súdu vo veci dochádza k zbytočným priedahom v konaní, predložil ústavnému súdu novú sťažnosť.

Ústavný súd sa z dôvodu odmietnutia sťažnosti nezaoberal ďalšími návrhmi sťažovateľky uvádzanými v jej sťažnosti (príkaz krajskému súdu konať vo veci, priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, náhrada trov konania).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. mája 2016