



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 404/08-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. decembra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť J. B., H., vo veci namietaného porušenia jeho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 16 Er 24/2008-22, EX 6615/2007 z 25. augusta 2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. septembra 2008 doručená sťažnosť J. B., H. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho „ústavného práva na spravodlivý súd“ uznesením Okresného súdu Galanta (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 16 Er 24/2008-22, EX 6615/2007 z 25. augusta 2008.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred

ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

K sťažnosti predovšetkým nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažnosť neobsahovala návrh rozhodnutia (petit) vymedzený presne, určito a zrozumiteľne [v súlade s čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a § 56 zákona o ústavnom súde], teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom rozhodnutia ústavného súdu v uvedenej veci (napr. III. ÚS 17/03, III. ÚS 234/04), a neboli v nej označené základné práva alebo slobody, ktoré mali byť namietaným postupom a rozhodnutím porušené [§ 50 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde].

Ústavný súd výzvou z 5. novembra 2008 (doručenou podľa doručenký 7. novembra 2008) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jeho sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ho, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy nedostatky svojej sťažnosti odstránil (s poučením, ako je potrebné doplnenie náležitostí urobiť), pokiaľ nemá byť sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na výzvu sťažovateľ reagoval doplňujúcim podaním zo 14. novembra 2008 doručeným ústavnému súdu 19. novembra 2008, v ktorom doplnil svoju sťažnosť o návrh rozhodnutia (petit) vymedzený presne, určito a zrozumiteľne a s označením práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktoré malo byť porušené uznesením okresného súdu sp. zn. 16 Er 24/2008-22, EX 6615/2007 z 25. augusta 2008.

Sťažovateľ zároveň pripojil k svojmu doplňajúcemu podaniu zo 14. novembra 2008 splnomocnenie ním udelené J. Š., P., časť V. B., na zastupovanie „vo veci exekúcie č. EX 6615/07-7 a v konaní 20/Er 24/2008-24 v konaní 16 Er 24/2008-22“, s týmto vymedzením oprávnenia splnomocnenkyne: „Splnomocnená je oprávnená na všetky právne úkony, na

zastupovanie na všetkých súdoch, u oprávneného I. P. spol. s r.o. a na prijímanie všetkých zásielok a ich preberanie.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd výzvou z 5. novembra 2008 detailne poučil sťažovateľa o náležitostiach kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, avšak sťažovateľ aj napriek tomuto podrobnému poučeniu nedostatky svojej sťažnosti odstránil len čiastočne doplnením návrhu na rozhodnutie s označením práva, ktorého porušenie namieta. Nedoplnil však svoju sťažnosť v stanovenej lehote a ani neskôr (až do dňa jej predbežného prerokovania) v súlade s ostatnými požiadavkami obsiahnutými vo výzve ústavného súdu, najmä nepredložil

splnomocnenie na svoje zastupovanie advokátom podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde a ani neuviedol, prečo tak neurobil.

Sťažovateľ síce predložil splnomocnenie pre J. Š., avšak táto podľa zistenia ústavného súdu nie je zapísaná v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory, a preto už nebola splnená podmienka ustanovená v § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd poznamenáva, že okrem uvedeného ani samotný obsah predloženého splnomocnenia neobsahuje výslovné a jednoznačné splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí ho o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať.

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03).

Ústavný súd je nútený konštatovať, že sťažovateľ napriek výzve neodstránil nedostatky svojho podania, a z uvedených dôvodov sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. decembra 2008