



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 79/07-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 5. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť politickej strany Jednotné Slovensko, B., zastúpenej predsedom strany H. Á., zastúpeného advokátom JUDr. A. B., K., vo veci namietanej nezákonnosti volieb primátora a poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Č. konaných 2. decembra 2006, za účasti Mgr. T. D., a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť politickej strany Jednotné Slovensko o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. decembra 2006 doručená sťažnosť politickej strany Jednotné Slovensko, B., (ďalej len „sťažovateľka“), „na nezákonnosť volieb do orgánov miestnej samosprávy“ (ďalej len volebná sťažnosť“) konaných 2. decembra 2006, v ktorej namietala nezákonnosť volieb primátora a poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Č.

Podľa sťažovateľky v uvedených voľbách podal kandidatúru na funkciu primátora mesta jej člen Š. K., ktorý získal 179 hlasov, a tak sa umiestnil v poradí ako tretí. Za porušenie zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších noviel označila skutočnosť, že „vo volebnom okrsku č. 3 predsedu okrskovej komisie vyslal jedného člena komisie (...) bez prenosnej schránky za účelom realizácie volebného práva k občanom, ktorí vzhľadom na svoj zdravotný stav sa do volebnej miestnosti dostaviť nemohli (...) z volebnej miestnosti okrsku č. 3 sa stratili pečiatkou Mesta Č. neopatrené obálky, ktoré boli posudzované ako neplatné. Tieto skutočnosti poznamenané v zápisnici neboli (...) Poukazujeme ďalej na skutočnosť, že členovia mestskej volebnej komisie (...) Š. K. a M. J. boli nútení podpísať zápisnicu mestskej volebnej komisie aj napriek tomu, že s jej obsahom nesúhlasili. Ako členom komisie bolo odňaté právo zapísať ním zistené nedostatky do zápisnice (...) V rozpore so zákonom je aj to, že jednotlivé okrskové komisie vydávali obálky neopatrené pečiatkou Mesta Č. Tento fakt (...) vytvára priestor na manipulovanie s hlasovacími lístkami (...) Ďalším nedostatkom je aj to, že po skončení volieb hlasovacie lístky a obálky neboli dostatočne zabezpečené. Schránku (...) nezabezpečili spôsobom, aby bola vylúčená možnosť dodatočnej manipulácie s hlasovacími lístkami (dodatočné zakrúžkovanie, dodatočné opečiatkovanie obálok)“. Podľa jej názoru „(...) uvedené nedostatky evidentne nasvedčujú o neadekvátnosti a neobjektívnosti výsledku volieb a zároveň o vytvorení priestoru na manipuláciu s výsledkami volieb. Podľa predbežných výsledkov volieb bezprostredne po sčítaní hlasov v jednotlivých okrskových volebných komisiách najviac hlasov na funkciu primátora Mesta Č. získal náš nominant. Aj táto skutočnosť vzbudzuje dôvodne podozrenie, že voľby vo volebnom obvode Č. sú neobjektívne“.

Na základe uvedeného žiadala, aby ústavný súd vyhlásil „voľby primátora (...) a voľby poslancov Mestského zastupiteľstva (...) konané dňa 2. 12. 2006 (...) za neplatné“.

Keďže volebná sťažnosť sťažovateľky v predloženom znení neobsahovala obligatórne náležitosti volebnej sťažnosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu

Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľku listom zo 4. apríla 2007, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy doplnila svoju volebnú sťažnosť o chýbajúce náležitosti, a poučil ju, že ak v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareaguje, bude jej sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Volebná sťažnosť musí obsahovať obligatórne náležitosti predpísané v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 zákona o ústavnom súde každý návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho právny zástupca. K návrhu na začatie konania sa musí priložiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne ustanovených v tomto zákone.

Volebná sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde obsahovať aj

- a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,
- b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,
- c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),
- d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 2.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti sťažovateľky zistil, že táto v predloženej znení neobsahuje všetky obligatórne náležitosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre volebné sťažnosti, najmä neuviedla zákonné dôvody na posúdenie nezákonnosti namietaných volieb do orgánov miestnej samosprávy, neobsahuje dostatočné údaje a dôkazy o tom, že sťažovateľka je oprávnenou navrhovateľkou podľa § 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde, neobsahuje dostatočne špecifický návrh rozhodnutia vo veci (petit) korešpondujúci s odôvodnením sťažnosti (sťažovateľka namietala tak nezákonnosť volieb primátora, ako aj volieb poslancov mestského zastupiteľstva), nedostatočným spôsobom označila dôkazy, ktoré by potvrdzovali ňou v sťažnosti uvedené domnienky a tvrdenia.

Ústavný súd listom zo 4. apríla 2007 vyzval sťažovateľku, aby v určenej lehote doplnila sťažnosť o chýbajúce náležitosti, a zároveň ju poučil, že ak v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareaguje, ústavný súd jej sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietne. Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nereagovala a volebnú sťažnosť nedoplnila.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnú sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. júna 2007