



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 37/2014-44

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 28. januára 2015 o sťažnosti P. S., kandidáta na starostu obce Rankovce, zastúpeného advokátkou JUDr. Martinou Gombosovou, Moldavská cesta 21/A, Košice, za účasti S. H., vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Rankovce konaných 15. novembra 2014 takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti P. S. **z a s t a v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. novembra 2014 doručená sťažnosť P. S. (ďalej len „sťažovateľ“), podľa § 59 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ktorou namietal neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Rankovce (ďalej len „obec“) konaných 15. novembra 2014 (ďalej aj „napadnuté voľby“).

Ústavný súd na neverejnom zasadnutí pléna uznesením č. k. PL. ÚS 37/2014-13 z 10. decembra 2014 prijal podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť sťažovateľa na ďalšie konanie.

Dňa 22. januára 2015 bolo ústavnému súdu doručené podanie sťažovateľa, ktorým oznámil, že *„berie v celom rozsahu späť svoju volebnú sťažnosť doručení ústavnému súdu 25. novembra 2014, a nakoľko nie sú v danom prípade dané žiadne mimoriadne dôvody pre nepripustenie spät'vzatia, navrhuje konanie vo veci zastaviť“*.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku alebo Trestného poriadku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže sťažovateľ vzal prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným ústavnému súdu 22. januára 2015 svoju sťažnosť späť v celom rozsahu, ústavný súd prihliadajúc na už uvádzané skutočnosti rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podaním doručeným ústavnému súdu 26. januára 2015 právna zástupkyňa účastníka konania S. H. navrhla, aby ústavný súd *„rozhodol o trovách konania tak, že sťažovateľovi uloží povinnosť nahradiť trovy konania S. H.“*, ktoré vyčíslila na sumu 432,30 €.

Podľa § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd v odôvodnených prípadoch podľa výsledku konania uznesením uložiť niektorému účastníkovi konania, aby úplne alebo sčasti uhradil inému účastníkovi konania jeho trovy.

Ide o dispozitívne ustanovenie, ktoré ústavný súd v danom prípade vzhľadom na charakter tohto konania neaplikoval, a preto účastníkovi konania úhradu trov nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. januára 2015