



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 359/04-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. januára 2005 prerokoval sťažnosť Mgr. Cyrila Ševčíka, bytom N., Metoda Ševčíka, bytom N., Boženy Uhrovej, bytom N., a Mgr. Jozefa Uhra, bytom K. N. M., vo veci porušenia ich základných práv postupom Okresného súdu Čadca a Krajského súdu v Žiline a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. Cyrila Ševčíka, Metoda Ševčíka, Boženy Uhrovej a Mgr. Jozefa Uhra o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. augusta 2004 doručená sťažnosť Mgr. Cyrila Ševčíka, Metoda Ševčíka, Boženy Uhrovej a Mgr. Jozefa Uhra (ďalej len „sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie ich základných práv postupom Okresného súdu Čadca a Krajského súdu v Žiline.

Keďže podanie sťažovateľov nespĺňalo všeobecné a osobitné náležitosti požadované § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), splnenie ktorých

je predpokladom začatia konania pred ústavným súdom, ústavný súd ich výzvou z 9. septembra 2004 vyzval na odstránenie nedostatkov sťažnosti.

Na základe tejto výzvy bolo 29. septembra 2004 ústavnému súdu doručené podanie sťažovateľov označené ako „*Odstránenie nedostatkov podania*“, v ktorom sťažovatelia požiadali o ustanovenie právneho zástupcu na ich zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd výzvou z 1. októbra 2004 vyzval sťažovateľov na predloženie potvrdenia o ich osobných, majetkových a zárobkových pomeroch. Výzva bola sťažovateľom doručená 6. a 11. októbra 2004. Sťažovatelia na výzvu ústavného súdu predmetné potvrdenia v určenej lehote nepredložili.

Ústavný súd poukazuje na tú skutočnosť, že zistenie osobných, majetkových a zárobkových pomerov je jednou zo základných podmienok pre prijatie záveru, či sú u sťažovateľov splnené predpoklady na to, aby im mohol byť ustanovený právny zástupca v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd preto ich žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu uznesením č. k. IV. ÚS 359/04-13 z 10. novembra 2004 nevyhovel. Predmetným uznesením uložil sťažovateľom povinnosť, aby predložili splnomocnenie pre advokáta na ich zastupovanie v konaní pred ústavným súdom do desiatich dní od doručenia tohto uznesenia. Uznesenie bolo sťažovateľom riadne doručené 9. a 10. decembra 2004.

Ústavnému súdu bolo 21. decembra 2004 doručené podanie sťažovateľov označené ako „*Odpoveď na Uznesenie IV. ÚS 359/04 – 13 – splnomocnenie advokátovi ÚS SR*“, v ktorom okrem iného uviedli:

«*O ustanovenie advokáta ÚS SR sme písomne požiadali v zaslanej „Sťažnosti a podnete“, pre hrubé porušovanie našich základných ľudských práv OS v Čadci a KS v Žiline s tým, že my sme nežiadali o odpustenie poplatku na zastupovanie advokátom na ÚS SR, čím vzniklo nedorozumenie a tiež preto, že my všetci zákonní dedičia sme*

už dôchodcovia nad 70 rokov a financovať cestu nášho advokáta na ÚS SR by bolo pre nás veľmi náročné.»

Súčasťou podania bola príloha označená ako „*Dohoda uzatvorená medzi zákonnými dedičmi po svojich zomrelých rodičoch J. Š. a J. Š., rod. K.*“.

Z uvedeného vyplýva, že sťažovatelia aj napriek výzvam ústavného súdu nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránili a neurobili tak ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom, hoci boli na možnosť odmietnutia sťažnosti v prípade jej nedoplnenia upozornení (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľov nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20, § 50 a § 53 zákona o ústavnom súde, rovnako k sťažnosti nebolo dosiaľ priložené splnomocnenie na ich zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom, a od povinného zastúpenia advokátom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde) v konaní pred ústavným súdom nie je možné upustiť, preto sťažnosť sťažovateľov podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. januára 2005