



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 37/2021-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa [REDACTED]

[REDACTED], zastúpeného Mgr. Romanom Tomanom, PhD., advokátom, Rudnayovo námestie 1, Bratislava, proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu č. k. 4 Tp 14/2020 z 10. decembra 2020 a uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1 Tost 34/2020 z 30. decembra 2020 vedenej pod sp. zn. Rvp 524/2021 a proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu č. k. 4 Tp 14/2020 z 12. januára 2021 a uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1 Tost 1/2021 z 28. januára 2021 vedenej pod sp. zn. Rvp 745/2021 takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 524/2021 a Rvp 745/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 524/2021.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 11. marca 2021 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 5 ods. 1 písm. c), ods. 3 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením sudcu pre prípravne konanie Špecializovaného trestného súdu č. k. 4 Tp 14/2020 z 10. decembra 2020 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) č. k. 1 Tost 34/2020 z 30. decembra 2020. Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd zrušil rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu a najvyššieho súdu, sťažovateľa neodkladne prepustil na slobodu, priznal mu primerané finančné zadost'učinenie v sume 5 000 eur a náhradu trov konania. Ústavná sťažnosť je zapísaná pod sp. zn. Rvp 524/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021

schváleného na zasadnutí pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky konanom 16. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2021“) členom prvého senátu ústavného súdu.

2. Sťažovateľ sa ďalšou ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 8. apríla 2021 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5 ústavy a práva podľa čl. 5 ods. 3 a 4 dohovoru uznesením sudcu pre prípravne konanie Špecializovaného trestného súdu č. k. 4 Tp 14/2020 z 12. januára 2021 a uznesením najvyššieho súdu č. k. 1 Tost 1/2021 z 28. januára 2021. Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd zrušil rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu a najvyššieho súdu, sťažovateľa neodkladne prepustil na slobodu, priznal mu primerané finančné zadost'učinenie v sume 5 000 eur a náhradu trov konania. Ústavná sťažnosť je zapísaná pod sp. zn. Rvp 745/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2021 členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Podstatou oboch ústavných sťažností je namietanie nesplnenia základných materiálnych podmienok väzby sťažovateľa, a to nedôvodnosti trestného stíhania vedeného proti jeho osobe, ako aj absencie dôvodnej obavy z naplnenia konkrétnych dôvodov odôvodňujúcich trvanie kolúzne a preventívnej väzby sťažovateľa.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce na rok 2021 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, pričom ústavnoprávna argumentácia sťažovateľa je úplne zhodná. Sťažovateľ zastúpený rovnakým právnym zástupcom namieta porušenie toho istého práva zaručeného ústavou, resp. dohovorom. V konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 524/2021 sú sťažovateľom napadnuté uznesenia všeobecných súdov, a to uznesenie sudcu pre prípravne konanie Špecializovaného trestného súdu č. k. 4 Tp 14/2020 z 10. decembra 2020 a uznesenie najvyššieho súdu č. k. 1 Tost 34/2020 z 30. decembra 2020, ktorými bolo rozhodované o žiadosti sťažovateľa o prepustenie z väzby na slobodu (ďalej aj „rozhodnutie o žiadosti o prepustenie z väzby“). V konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 745/2021 sú sťažovateľom napadnuté uznesenia všeobecných súdov, a to uznesenie sudcu pre

prípravne konanie Špecializovaného trestného súdu č. k. 4 Tp 14/2020 z 12. januára 2021 a uznesenie najvyššieho súdu č. k. 1 Tost 1/2021 z 28. januára 2021, ktorými bolo rozhodované o predĺžení základnej lehoty väzby sťažovateľa (ďalej aj „rozhodnutie o predĺžení základnej lehoty väzby“). V prvom rade je potrebné uviesť, že kým rozhodnutie o žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu bolo iniciované dispozitívnym procesným úkonom sťažovateľa, o predĺžení základnej lehoty jeho väzby bolo následne rozhodované z dôvodu, že tento procesný úkon, aj keď podmienený návrhom prokurátora, je obligatórnou súčasťou prípravného konania v prípade, ak jeho trvanie smeruje k presiahnutiu základnej lehoty väzby upravenej v § 76 ods. 2 Trestného poriadku. Inými slovami povedané, k rozhodnutiu o predĺžení základnej lehoty väzby došlo v krátkom časovom slede po rozhodnutí o zamietnutí žiadosti sťažovateľa o prepustenie z väzby na slobodu, pričom medzi jednotlivými rozhodnutiami všeobecných súdov uplynul príliš krátky časový úsek na to, aby sa skutkové okolnosti odôvodňujúce väzbu sťažovateľa zmenili zásadným spôsobom. O uvedenom svedčí aj skutočnosť, že najvyšší súd svojím rozhodnutím vydaným pod č. k. 1 Tost 1/2021 z 28. januára 2021 v pomerne značnom rozsahu odkazoval na obsah odôvodnenia rozhodnutia najvyššieho súdu vydaného pod č. k. 1 Tost 34/2020 z 30. decembra 2020, čo je v aplikačnej praxi trestného konania bežné najmä v prípadoch, ak viaceré rozhodnutia o väzbe obvineného nasledujú v krátkom časovom slede za sebou.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 524/2021 a sp. zn. Rvp 745/2021 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľa plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2021 rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 524/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. apríla 2021

Ivan Fiačan
predseda pléna ústavného súdu
Slovenskej republiky