



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 84/07-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. júla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť J. K., K., zastúpeného advokátom JUDr. R. Ž., Advokátska kancelária, K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 738/99 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti J. K. z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením z 30. mája 2007 č. k. I. ÚS 84/07-8 prijal podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na ďalšie konanie sťažnosť J. K., K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci

v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 738/99.

Zo sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľ je na okresnom súde od roku 1999 účastníkom konania sp. zn. 19 C 738/99, ktorého predmetom je náhrada škody *„ktorá mi bola spôsobená a ja sa dlhodobo neviem domôcť práva“*. Podľa sťažovateľa označené konanie *„aj napriek uplynutiu doby siedmich rokov dodnes nie je vec právoplatne skončená. Vinou postupu súdu sa ocitám v dlhodobej právnej neistote“*.

Vo svojej sťažnosti sa sťažovateľ okrem vyslovenia porušenia uvedených práv domáhal aj priznania primeraného finančného zadosťučinenia aj preto, lebo *„právnou neistotou, ktorá trvá dlhodobo trpí kvalita môjho celkového života“*.

Vzhľadom na uvedené relevantné skutočnosti sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd v danej veci nálezom takto rozhodol:

„1. Právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom na Okresnom súde Košice 2 pod sp. zn. 19 C 738/99 porušené bolo.

2. Okresnému súdu Košice II prikazuje, aby vo veci sp. zn. 19 C 738/99 konal bez zbytočných prieťahov.

3. Sťažovateľovi priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume Sk 40.000.- (...), ktoré je porušiteľ práva povinný zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti Nálezu Ústavného súdu SR k rukám sťažovateľa.

4. Ústavný súd priznáva trovy právneho zastupovania právnomu zástupcovi sťažovateľa vo výške vyčíslenia osobitným podaním, ktoré je porušiteľ práva povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu sťažovateľa v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti nálezov vo veci samej.“

2. Podaním právneho zástupcu sťažovateľa zo 4. júla 2007, doručeným 9. júla 2007, bolo ústavnému súdu oznámené, že:

„Vec som prejednal s mojím klientom a ten sa vyjadril v tom zmysle, že na podanej sťažnosti adresovanej ústavnému súdu netrvá, túto berie v celom rozsahu späť a konanie pred Ústavným súdom SR žiada zastaviť.“

Svoj postoj odôvodňuje tým, že medzičasom došlo k právoplatnému ukončeniu a rozhodnutiu veci pred Okresným súdom Košice II., ako aj uspokojeniu jeho nárokov plnením protistrany.

Za danej situácie odpadol stav právnej neistoty môjho klienta, keďže vec bola vyriešená právoplatným súdnym rozhodnutím.“

3. Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Pretože ústavný súd nezistil dôvody, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti späťvzatia predmetnej sťažnosti, konanie o sťažnosti zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. júla 2007