



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 441/2017-32

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. septembra 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Galanta a jeho uzneseniami sp. zn. 15 Er 1116/2015 zo 7. marca 2016 (Rvp 13700/2016), sp. zn. 25 Er 879/2009 z 12. novembra 2012 (Rvp 14135/2016), sp. zn. 5 Er 1014/2015 z 8. marca 2016 (Rvp 14626/2016), sp. zn. 5 Er 1241/2014 z 10. apríla 2015 (Rvp 14627/2016), postupom Okresného súdu Trnava a jeho uzneseniami sp. zn. 8 Er 74/2004 z 30. apríla 2012 (Rvp 14136/2016), sp. zn. 37 Er 901/2006 z 8. apríla 2014 (Rvp 14137/2016), postupom Okresného súdu Piešťany a jeho uznesením sp. zn. 5 Er 624/2008 z 18. februára 2015 (Rvp 14628/2016), postupom Okresného súdu Senica a jeho uznesením sp. zn. 11 Er 334/2006 z 15. júla 2015 (Rvp 14629/2016), a postupom Krajského súdu v Trnave a jeho uzneseniami sp. zn. 25 CoE 307/2016 z 15. júla 2016 (Rvp 13700/2016), sp. zn. 11 CoE 307/2014 z 18. decembra 2015 (Rvp 14135/2016), sp. zn. 24 CoE 324/2016 z 9. augusta 2016 (Rvp 14626/2016), sp. zn. 25 CoE 266/2015 zo 16. augusta 2016 (Rvp 14627/2016), sp. zn. 24 CoE 269/2013 z 27. mája 2014

(Rvp 14136/2016), sp. zn. 24 CoE 240/2015 zo 6. júla 2016 (Rvp 14137/2016), sp. zn. 10 CoE 224/2015 z 20. apríla 2016 (Rvp 14628/2016) a sp. zn. 11 CoE 93/2016 z 24. júna 2016 (Rvp 14629/2016) takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie z a s t a v u j e .

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 441/2017-23 zo 4. júla 2017 rozhodol o spojení 8 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“) na spoločné konanie vedené pod sp. zn. III. ÚS 441/2017 a zároveň uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 240 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Galanta, Okresného súdu Trnava, Okresného súdu Piešťany a Okresného súdu Senica a ich uzneseniami označenými v záhlaví tohto rozhodnutia a postupom Krajského súdu v Trnave a jeho uzneseniami označenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť, a v predchádzajúcich skutkovo a právne obdobných sťažnostiach bola sťažovateľka neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručanky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 441/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 1. augusta 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 110 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

6. Podľa § 35 ods. 4 prvá veta zákona o ústavnom súde ak navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. septembra 2017