



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 38/08-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. februára 2009 predbežne prerokoval sťažnosti RSDr. V. H., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, zastúpeného advokátom JUDr. M. K., M., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 Nto 16/08 z 8. októbra 2008 a sp. zn. 6 ToS 32/08 z 20. októbra 2008, a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosti RSDr. V. H. vedené pod sp. zn. Rvp 32939/08 a sp. zn. Rvp 51/09 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. IV. ÚS 38/09.
2. Sťažnosti RSDr. V. H. p r i j í m a na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. decembra 2008 doručená sťažnosť RSDr. V. H. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1

Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 1 Nto 16/08 z 8. októbra 2008.

Z obsahu sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že napadnutým uznesením krajský súd rozhodol *„Podľa § 32 ods. 1 Tr. por. sudca Krajského súdu v Prešove JUDr. V. D. nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci proti odsúdenému RSDr. V. H., pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 2 Tr. zák. a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d/ Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005, ktorá je vedená na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6 ToS 32/08“*.

Sťažovateľ v opravnom prostriedku proti uzneseniu Okresného súdu Humenné (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 3 Nt 10/07 zo 16. júla 2008, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej okresným súdom pod sp. zn. 4 T 41/04, žiadal, aby bol z prejednávania a rozhodovania jeho veci vylúčený sudca krajského súdu JUDr. V. D. pre jeho nepriateľský postoj k sťažovateľovi. Pochybnosti sťažovateľa o nezaujatosti sudcu vyplývajú *«najmä z toho, že menovaný zákonný sudca zaujal odmietavé stanovisko k pochybnostiam o zaujatosti a následne podal trestné oznámenie na odsúdeného ... „sťažovateľa“ čo je flagrantné z uznesenia KS PO a takto je preukázaný nepriateľský vzťah zákonného sudcu § 31 TP voči sťažovateľovi – odsúdenému, ktorý podal návrh na povolenie obnovy konania a o sťažnosti proti uzneseniu OS HE o nepovolení obnovy stále rozhodoval na KS PO zákonný sudca JUDr. V. D.»*.

Podľa názoru sťažovateľa nie je napadnuté uznesenie krajského súdu dostatočne odôvodnené, je nezrozumiteľné, nejasné a nepreskúmateľné a došlo ním k porušeniu jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Preto žiada, aby ústavný súd takto rozhodol:

*„1. Základné práva Dr. V. H. podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky na súdnu ochranu, ako aj jeho právo podľa čl. 6 ods. 1 na spravodlivé súdne konanie Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd boli uznesením KS PO 1 Nto 16/08 zo dňa 8. X. 2008 porušené.*

*2. Zrušuje uznesenie KS PO 1 Nto 16/08 zo dňa 8. X. 2008 a vracia vec na ďalšie konanie.*

3. *Krajský súd v Košiciach je povinný zaplatiť náhradu trov konania JUDr. M. K. v celkovej sume 7.938,- Sk (sedemtisícdeväťstotridsaťosem slovenských korún) do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*“

Ústavnému súdu bola 14. januára 2009 doručená ďalšia sťažnosť sťažovateľa, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením krajského súdu sp. zn. 6 ToS 32/08 z 20. októbra 2008.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že krajský súd uznesením sp. zn. 6 ToS 32/08 z 20. októbra 2008 *„zamietol sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu OS HE sp. zn.: 3 Nt 10/07 z 16. 7. 2008.*

*KS PO sa odmietol vyjadriť k sťažnosti zo dňa 3. 9. 08 podanej právnym zástupcom sťažovateľa inak povedané sa k nej vôbec nevyjadril.*“

Ďalej v odôvodnení poukázal na to, že:

*„Je pravdou, že iba súd sám môže rozhodnúť, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná, ale na druhej strane je povinný o uplatnených návrhoch účastníka konania v sťažnosti na vykonanie konkrétnych dôkazov rozhodnúť a – pokiaľ im nevyhovie – vo svojom rozhodnutí uviesť, z akých dôvodov navrhnuté dôkazy nevykonal (§ 168 ods. 1 v korelácii s § 180 TP). Pokiaľ súd takto nepostupoval, máme zato, že porušil zákon a zároveň aj práva zaručené čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru.*

*V sťažnosti podanej právnym zástupcom sťažovateľa ide o argumenty, ktoré sú pre rozhodnutie o merite veci rozhodujúce, a vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tieto argumenty.*“

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd rozhodol o porušení jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru aj uznesením krajského súdu sp. zn. 6 ToS 32/08 z 20. októbra 2008 a súčasne sa domáhal vrátenia veci na ďalšie konanie.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie.

Ústavný súd zistil, že obidve sťažnosti vecne (obsahovo) súvisia, a preto ich spojil na spoločné konanie (bod 1 výroku tohto rozhodnutia). Keďže obe sťažnosti spĺňali ústavné a zákonné predpoklady na ich prijatie na ďalšie konanie, ústavný súd podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhodol o ich prijatí na ďalšie konanie (bod 2 výroku tohto rozhodnutia).

V konaní o prijatých sťažnostiach rozhodne ústavný súd aj o ďalších nárokoch sťažovateľa uplatnených v petitoch jeho sťažností.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. februára 2009