SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 322/2011-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. júla 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. M. Š., V., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 24 K 48/2002 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. M. Š. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 19. mája 2011 doručené podanie Ing. M. Š. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako *„Prieťahy v súdnom konaní – doriešenie“*. Podanie sťažovateľa ústavný súd podľa obsahu kvalifikoval ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov

podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 24 K 48/2002.

Sťažovateľ v sťažnosti najmä uvádza: *«Jedná sa o splnenie „Platobného rozkazu“, ktorý vydal Krajský súd B. Bystrica, odd. obchodného súdnictva, na základe potrebných písomných podkladov. Vo veci vkladu finančnej čiastky do D. a. s. a B. družstvo B...*

Dňa 11. 12. 2002 som požiadal Kraj. súd B. Bystrica o vyznačenie právoplatnosti. Bolo mi oznámene, že bol dňa 5. 12. 2002 vyhlásený „Konkurz“ na B. družstvo B. aj na D. a. s. B. Dostal som doporučene prihlásiť sa do „Konkurzu o vyrovnaní“...

Dňa 19. 9. 2003 som sa zúčastnil „Prieskumného pojednávania Krajského súdu“ v B. Bystrici. Správkyňou konkurzného pojednávania mi bolo oznámené, že mi je uplatnená finančná čiastka vo výške 26.433,- Sk a popretá čiastka vo výške 5.750,- Sk. Ale o ďalších pokynoch sme neboli informovaní. Kedy čo a ako. Viď kópie.

V máji 2007 som od Kr. súdu B. Bystrica žiadal informáciu o riešení mojej finančnej pohľadávky. Bolo mi oznámené, že všetko závisí od priebehu a skončenia konkurzného konania. Ale ani zmienka o tom prečo, kto je za to zodpovedný, za prieťahy, ktorý orgán to zapríčinil a ako ďalej. Veď tu ide o občanov Slov. republiky a o peniaze a česť.

Čakám ďalšie roky a už strácam nádej, že sa niekedy dozviem ako sa to skončí. Nerozumiem tomu ako môžu vzniknúť tak nekonečne dlhé prieťahy v súdnom konaní a kto je za to zodpovedný a bráni na zodpovednosť a vyvodenie patričných dôsledkov.»

V záverečnej časti sťažnosti sťažovateľ konštatuje, že *„Z hľadiska morálneho, ale aj vecného je to trestuhodné také dlhé prieťahy (9 rokov) v trestnom konaní“.*

Sťažnosť v predloženom znení nespĺňala náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže okrem iného

a) neobsahovala označenie konkrétnych základných práv alebo slobôd, k porušeniu ktorých malo dôjsť,

b) neobsahovala rozhodnutie, ktorého sa v danom prípade sťažovateľ domáha (petit),

c) nebolo k nej priložené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom v konaní pred ústavným súdom.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd v prípise z 10. júna 2011 sťažovateľa informoval o tom, aké náležitosti musí obsahovať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, a zároveň ho vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto prípisu svoju sťažnosť doplnil o chýbajúce náležitosti s poukazom na to, že ak v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareaguje a jej nedostatky neodstráni, môže byť jeho sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

Sťažovateľ označený prípis ústavného súdu prevzal osobne 15. júna 2011, avšak na výzvu ústavného súdu v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti nereagoval, a teda jej nedostatky neodstránil.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy, návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením

bez ústneho pojednávania. Odmietnuť môže aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd pri predbežnom prerokovaní konštatoval, že sťažnosť sťažovateľa v predloženom znení neobsahovala náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, pričom ústavný súd sťažovateľa poučil, aké náležitosti má jeho sťažnosť obsahovať, a vyzval ho, aby jej nedostatky v určenej lehote odstránil, s upozornením, že ak tak neurobí, môže byť jeho sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

Vzhľadom na skutočnosť, že sťažovateľ napriek výzve a upozorneniu nedostatky svojej sťažnosti v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti neodstránil, ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. júla 2011