



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 323/2010-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. septembra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť R. P., T., zastúpeného advokátom JUDr. M. K., Advokátska kancelária, P., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prerokovanie vecí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 54/98 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti R. P. z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. júna 2010 doručená sťažnosť R. P. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. M. K., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prerokovanie vecí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv

a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 54/98 o návrhu na vypratanie bytu.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že návrh na vypratanie bytu bol podaný na okresnom súde 28. mája 1998 navrhovateľom JUDr. Ľ. Š. V uvedenom konaní má spolu so svojou bývalou manželkou E. P. postavenie odporcu. Napriek doterajšej dĺžke konania (viac ako dvanásť rokov) nebolo vo veci dosiaľ právoplatne rozhodnuté (okresný súd vo veci trikrát rozhodol, všetky jeho rozhodnutia však boli zrušené Krajským súdom v Trnave).

Sťažovateľ na základe uvedených skutočností žiada, aby ústavný súd prijal jeho sťažnosť na ďalšie konanie a vo veci rozhodol nálezom, ktorým vysloví porušenie jeho práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom súdov; prikáže okresnému súdu konať bez zbytočných prietáhov a dôsledne sa riadiť právnym názorom nadriadeného súdu; prizná mu primerané finančné zadosťučinenie v sume 20 000 € a úhradu trov právneho zastúpenia.

Ústavný súd lustráciou z úradnej povinnosti zistil, že ústavnému súdu bola 21. mája 2010 doručená sťažnosť E. P. (bývalej manželky sťažovateľa), T., zastúpenej advokátom JUDr. M. K., ktorá je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. III. ÚS 247/2010. V uvedenom prípade ide o totožný návrh týkajúci sa rovnakých účastníkov a toho istého predmetu konania. Na Okresnom súde Trnava je pod sp. zn. 16 C 54/98 vedené konanie, ktoré začalo na návrh JUDr. Ľ. Š. proti odporkyňi v 1. rade E. P. a odporcovi v 2. rade R. P. (Ústavný súd pre úplnosť uvádza, že členské práva k družstevnému bytu vznikli E. P. R. P. uzavretím manželstva s menovanou vzniklo právo spoločného nájmu k družstevnému bytu, pričom manželstvo bolo rozvedené a v samotnom konaní pred okresným súdom je spochybnená pasívna legitímácia sťažovateľa. Navyše, podanie dvoch takmer identických sťažností v tej istej veci spoločným advokátom v časovom odstupe možno vnímať ako špekulatívne konanie, pozn.). Podanie návrhu je z hľadiska § 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) začatím konania, ktoré bráni tomu, aby v tej istej veci

prebiehalo na ústavnom súde iné konanie (§ 83 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 31a zákona o ústavnom súde).

Účinky začatia konania sa prejavujú tak v oblasti procesnej, ako aj v oblasti hmotnoprávnej (vecnej). Procesnoprávnym účinkom je predovšetkým vznik procesnoprávneho vzťahu medzi navrhovateľom (sťažovateľom) a tým, proti komu návrh smeruje, v danom prípade okresným súdom (porov. § 21 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Vznik tohto procesnoprávneho vzťahu zakladá procesnú prekážku ne bis in idem (nie dvakrát o tom istom) pre vznik ďalšieho procesného pomeru pre ústavný súd na základe totožného návrhu podaným bývalým spoločným nájomcom bytu ako nerozlučným spoločníkom v zmysle § 91 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku [teda aj prerokovaniu a rozhodnutiu tejto veci].

Podľa ustanovenia § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania je prekážka už začatého konania (litispendencia).

Keďže na ústavnom súde prebieha skôr začaté totožné konanie pod sp. zn. III. ÚS 247/2010, toto konanie musel ústavný súd podľa uvedených zákonných ustanovení zastaviť (porov. I. ÚS 320/09, I. ÚS 25/2010).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. septembra 2010