



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 143/2026-11

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Ľuboša Szigetiho o ústavných sťažnostiach sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (sp. zn. Rvp 361/2026), a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (sp. zn. Rvp 367/2026), obaja zastúpení Advokátska kancelária ŠKODLER & PARTNERS, s. r. o., proti postupu Mestského súdu Bratislava IV (pôvodne Okresný súd Bratislava I) v konaní v súčasnosti vedenom pod sp. zn. B1-14C/123/2007 takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 361/2026 a sp. zn. Rvp 367/2026 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 361/2026.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu boli v rovnaký deň 9. februára 2026 osobitne doručené ústavné sťažnosti sťažovateľov označených v záhlaví tohto uznesenia, ktorou sa sťažovatelia domáhajú vyslovenia porušenia základného práva základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejedanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom označeného mestského súdu v napadnutom konaní v súčasnosti vedenom pod sp. zn. B1-14C/123/2007. Sťažovatelia v oboch sťažnostiach navrhujú, aby ústavný súd prikázal mestskému súdu v napadnutom konaní konať bez zbytočných prietahov, priznal sťažovateľom finančné zadosťučinenie (konkrétne sťažovateľovi [REDACTED] 12 000 eur a sťažovateľovi [REDACTED] 4 000 eur, pozn.) a náhradu trov konania.

2. Ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDACTED] vedená pod sp. zn. Rvp 361/2026 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, členovi druhého senátu ústavného súdu.

3. Ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ] vedená pod sp. zn. Rvp 367/2026 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, členovi druhého senátu ústavného súdu.

4. Z ústavných sťažností vyplýva, že sťažovatelia sú žalobcami v tom istom konaní o určenie vlastníctva a určenie neplatnosti právneho úkonu. Obaja zhodne namietajú porušovanie svojich označených práv postupom mestského súdu v napadnutom konaní.

II.

K spojeniu vecí

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

6. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2026 do 31. decembra 2026 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže príslušný senát ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom toho istého senátu ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže senátu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

7. Z obsahu predmetných ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obe ústavné sťažnosti sťažovateľov v rovnakom procesnom postavení smerujú proti postupu toho istého súdu v identickom konaní, pričom rozsah namietaných práv u sťažovateľov je identický. Právna argumentácia, ktorou sťažovatelia odôvodňujú porušenie svojich označených totožných práv, je totožná.

8. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 361/2026 a sp. zn. Rvp 367/2026 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov II. senát ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 361/2026 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. februára 2026

Peter Molnár
predseda senátu